

Informacja o udzieleniu zamówienia

Na podstawie art. 67 ust. 13 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych
(t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.)

Irg.271.7.2019

Data: 01.04.2019 r.

1. Zamawiający

Gmina Sępólno Krajeńskie
ul.T.Kościuszki 11
89-400 Sępólno Krajeńskie

2. Przedmiot zamówienia

Rozbiórka istniejącego i budowa nowego pomostu na plaży miejskiej w miejsce istniejącego pomostu na jeziorze Sępoleńskim.

2.1. Ogólny zakres prac w zakresie rozbiórki i budowy nowego pomostu:

Ogólny zakres robót obejmuje m. in.:

1. Rozbiórkę istniejącego pomostu,
2. Budowę nowego pomostu o konstrukcji stalowo-drewnianej na działce nr 193/5 obręb Dziechowo stanowiącej jezioro Sępoleńskie.

2.2. Zestawienie powierzchni:

1. Długość całkowita pomostu – 140,00 m,
2. Szerokość całkowita pomostu - 2,20 m,
3. Powierzchnia całkowita – 308,00 m²,
4. Stanowisko dla ratowników 4,00 x 5,00 m o powierzchni - 20,00 m²,
5. Stanowisko z wieżą 4,00 x 6,00 m o powierzchni – 24,00 m²,
6. Łączna powierzchnia pomostu ze stanowiskami F=352,00 m²,
7. Dwa wejścia o konstrukcji drewnianej (2,20 x 3,00) x 2 – 13.20 m²,

2.3. Obowiązki Wykonawcy związane z wykonywanymi robotami budowlanymi:

1. zorganizowanie placu budowy z uwzględnieniem bezpieczeństwa przechodniów i pracowników,
2. uporządkowanie i przywrócenie terenu budowy i terenów przyległych do stanu pierwotnego,
3. zapewnienie dozoru nad wszelkimi materiałami i urządzeniami, w tym zapewnienia dozoru przez pracownika dozoru,

4. ubezpieczenie terenu budowy od następstw nieszczęśliwych wypadków oraz katastrof budowlanych,
5. usunięcie wszelkich szkód powstałych w wyniku prowadzonych prac,
6. Wykonawca jest odpowiedzialny za jakość, zgodność z warunkami technicznymi i jakościowymi opisanymi dla przedmiotu zamówienia. Wymagana jest należyta staranność przy realizacji zobowiązań umowy.
7. pełna obsługa geodezyjna w trakcie realizacji zadania wraz z przedłożeniem Zamawiającemu 4 egz. Inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej zadania,
8. Wykonawca zobowiązany będzie do prezentacji postępów robót na forum rad technicznych zwoływanych przez Zamawiającego co najmniej raz w tygodniu, a także do niezwłocznego zgłaszania na piśmie wszelkich problemów związanych z realizacją zamówienia, przy czym przedstawiciele Zamawiającego powołani Zarządzeniem Burmistrza Sępólna Krajeńskiego do przeprowadzenia niniejszego postępowania oraz wymienieni w umowie będą mieli prawo do zapoznawania się z przebiegiem i postępem robót w każdym czasie ich realizacji.
9. Wykonawca odpowiedzialny jest za przedstawienie Zamawiającemu dokumentów dopuszczających do stosowania w budownictwie, zastosowanych do realizacji przedmiotu zamówienia materiały budowlane.
10. Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za szkody wyrządzone przez Wykonawcę podczas wykonywania przedmiotu zamówienia.
11. Zamawiający wymaga uwzględnienia w organizacji i prowadzeniu robót pełnego dostępu do drogi prowadzącej do terenu związanego z realizacją przedmiotu zamówienia.

3. Wartość zamówienia

373 983,74 zł netto (tj. 460 000,00 zł brutto)

4. Nazwa i adres Wykonawcy, z którym została zawarta umowa

Zakład Transportu i Usług Sp. z o.o.

ul. Baczyńskiego 6

89-400 Sępólno Krajeńskie

5. Podstawa prawna i uzasadnienie wyboru trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki

Podstawa prawna

Postępowanie wszczęte zostało na podstawie 67 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Projekt jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego na lata 2014-2020 w zakresie działania „Realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanego przez społeczność” w ramach Priorytetu 4 „Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej”, objętego Programem Operacyjnym „Rybacko i Morze”

Uzasadnienia wyboru trybu

Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zamówienie udzielane jest przez zamawiającego, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-3a, osobie prawnej, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:

- a) zamawiający sprawuje nad tą osobą prawną kontrolę, odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzji dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej; warunek ten jest również spełniony, gdy kontrolę taką sprawuje osoba prawna kontrolowana przez zamawiającego w takim sam sposób (Powiązanie natury organizacyjnej);
- b) ponad 90 % działalności kontrolowanej osoby prawnej, dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego sprawującego kontrolę lub przez inną osobę prawną, nad którą zamawiający sprawuje kontrolę, o której mowa w lit. a (Powiązanie natury gospodarczej),
- c) w kontrolowanej osobie prawnej nie ma bezpośredniego udziału kapitału prywatnego.

Ad. a) Powiązanie natury organizacyjnej

Wymóg kontroli przewidziany w przepisach prawa polskiego ma na celu zawarantowanie, że podmiot powierzający danemu podmiotowi zadanie sprawuje nad nim rzeczywistą kontrolę. Kontrola ta powinna się rozciągać zarówno na cele strategiczne podmiotu, jak i na ważne decyzje. Innymi słowy instytucja zamawiająca musi być w stanie sprawować strukturalną i funkcjonalną kontrolę nad tą jednostką. Niezbędne jest również by kontrola ta była skuteczna (Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie C-182/11 i C-183/11 Econord SpA, ECLI:EU:C:2012:758, pkt 27).

W oparciu o właściwe orzecznictwo Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej:

- Gmina posiada całość kapitału zakładowego spółki, której udzielono zamówienia (Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 11 maja 2006 r. w sprawie C-340/04 Carbotermo SpA, ECLI:EU:C:2006:308, pkt 37),
- Zarząd Spółki składa się z osoby wyznaczonej przez Gminę działającą jako Zgromadzenie Wspólników (Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 13 listopada 2008 r. w sprawie C-324/07 Coditel Brabant, ECLI:EU:C:2008:621, pkt 41.),
- Została dokonana zmiana aktu założycielskiego spółki oraz reorganizacja jej działalności w ten sposób, że obszar działania Spółki został ograniczony do obszaru Gminy, natomiast przedmiot działania został ograniczony co do zasady do zadań spoczywających na Gminie jako zadania własne (Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 10 września 2009 r. w sprawie C-573/07 Sea Srl, ECLI:EU:C:2009:532, pkt 73-76),
- Wysokość wynagrodzenia uiszczanego na rzecz Spółki z tytułu realizowanych przez nią zamówień został ograniczony (Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 19 kwietnia 2009 r. w sprawie C-295/05 Asemfo, ECLI:EU:C:2007:227, pkt 50)

- Gmina działająca jako Zgromadzenie Wspólników posiada prawo do decydowania o zaciąganiu zobowiązań i rozporządzenia prawem o wartości powyżej 500.000 zł,
- Dodatkowa działalność, wykraczająca poza usługi w interesie publicznym jest ograniczona i ma charakter akcesoryjny (*Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 10 września 2009 r. w sprawie C-573/07 Sea Srl, ECLI:EU:C:2009:532, pkt 79-80*).

Obowiązujące obecnie postanowienia aktu założycielskiego Spółki jasno wskazują, że z jednej strony Gmina posiada decydujący wpływ na całokształt jej działalności, a z drugiej strony, że działania Spółki nie są zorientowane na rynek, lecz na zaspokajanie potrzeb Gminy.

Ad. b) Powiązanie natury gospodarczej

Wymóg by działalność danego podmiotu była skoncentrowana na realizacji zadań na rzecz podmiotu go kontrolującego tworzy więzi zależności ekonomicznej. Jest to o tyle istotne, że jak stwierdzono w doktrynie:

przesłanka zależności ekonomicznej jest równie istotna jak możliwość sprawowania kontroli - prowadzenie działalności na rzecz zamawiającego powoduje, iż jednostka uzależnia swoje istnienie od realizacji umów świadczonych na rzecz zamawiającego i nie może poprzez zyski z rynku konkurencyjnego usamodzielnąć się, ograniczając skutki kontroli organizacyjnej. Omawiana przesłanka potwierdza również, że dana jednostka została utworzona lub funkcjonuje faktycznie (niezależnie od nabytej osobowości prawnej) jako oddział lub jednostka organizacyjna zamawiającego, a jej celem nie jest prowadzenie działalności na rynku konkurencyjnym w sposób uprzywilejowany. Zależność ekonomiczna nie wyklucza działalności rynkowej w wąskim zakresie, co w przypadku funkcjonowania przedsiębiorstw nastawionych na realizację zadań gospodarczych może być nie do uniknięcia. (Sołtysińska, Aleksandra. Art. 12. W: Komentarz do dyrektywy 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, [w:] Europejskie prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. III. Wolters Kluwer, 2016.)

Z art. 67 ust. 1 pkt 12 lit b) p.z.p. wynika, że aby spełnić przedmiotową przesłankę

ponad 90 % działalności kontrolowanej osoby prawnej, dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego sprawującego kontrolę lub przez inną osobę prawną, nad którą zamawiający sprawuje kontrolę, o której mowa w lit. a

W dalszych przepisach p.z.p. ustawodawca wyjaśnił, że do obliczenia wskazanego powyżej procentu uwzględnia się średni przychód osiągnięty przez osobę prawną lub zamawiającego w odniesieniu do usług, dostaw lub robót budowlanych za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia (art. 67 ust. 8 p.z.p.) W przypadku gdy ze względu na dzień utworzenia lub rozpoczęcia działalności przez osobę prawną lub zamawiającego lub reorganizację ich działalności dane dotyczące średniego przychodu za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia są niedostępne lub nieadekwatne, procent działalności o którym mowa w przywołanym powyżej przepisie ustala się za pomocą wiarygodnych prognoz handlowych (art. 67 ust. 9 p.z.p.).

Przywołany unormowania p.z.p. umożliwiają zatem posłużenie się prognozami handlowymi w sytuacji, gdy ze względu na przeprowadzoną reorganizację działalności dotychczasowe dane dotyczące działalności Spółki nie są adekwatne. Reorganizacja taka może polegać na np. przekształceniu podmiotowym, reorganizacji struktury właścicielskiej, zmiany zakresu działalności (*Takie stanowisko zajął Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w opinii pn.: „Współpraca publiczno-publiczna w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych”, str. 14.*). Co ważne zmiana polegająca na reorganizacji nie musi powodować, że sytuacja nowo zorganizowanego podmiotu będzie zbliżona do sytuacji nowo powstałego podmiotu. Jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza:

Projekt jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego na lata 2014-2020 w zakresie działania „Realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanego przez społeczność” w ramach Priorytetu 4 „Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej”, objętego Programem Operacyjnym „Rybnactwo i Morze”

(...) nie można się zgodzić z twierdzeniem wnoszącego odwołanie wykonawcy, że intencją ustawodawcy było aby reorganizacja o której mowa w art. 67 ust. 9 ustawy Pzp w swoich skutkach była porównywalna do sytuacji podmiotu nowopowstałego. Zdaniem Izby, jednym ze sposobów reorganizacji jest zmiana zakresu działalności jednostki (...) - Wyrok KIO z dnia 7 lutego 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 96/17.

W niniejszej sprawie zmiany dokonane w Spółce przez Gminę spełniają przesłankę reorganizacji – na skutek uchwały nr 2/2017 zostały wszak wprowadzone następujące zmiany:

- nastąpiła zmiana przedmiotu działalności Spółki i jego koncentracja na działaniach wchodzących w zakres zadań własnych Gminy,
- ograniczenie obszaru działalności co do zasady do obszaru Gminy,
- umożliwienie świadczenia dodatkowych usług jedynie na zasadzie akcesoryjności,
- ograniczenie wynagrodzenia przysługującego Spółce z tytułu prowadzonej działalności.

Takie zmiany w Spółce powodują, że dotychczasowe dane obrazujące skalę działalności Spółki nie są adekwatne do oceny tego, czy spełniona została jedna z przesłanek art. 67 ust. 1 pkt 12 p.z.p. Ze względu bowiem na wprowadzone zmiany modyfikacji ulegną dane finansowe Spółki, w tym zmianie ulegnie struktura przepływów finansowych.

Warto w tym miejscu przytoczyć pogląd Krajowej Izby Odwoławczej, która stwierdziła:

(...) że reorganizacja to proces ze swojej istoty, z założenia raczej długofalowy, a w przypadku reorganizacji działalności, decydujące znaczenie ma wpływ dokonanych zmian na dane finansowe podmiotu, w tym na zmianę struktury przepływów finansowych. W związku z tak obiektywnie rozumianą reorganizacją działalności Spółki i zmianą w zakresie jej działalności polegającej na skoncentrowaniu wykonywanej działalności na rzecz Gminy Tarnów – Izba podzieliła pogląd strony zamawiającej, że dane finansowe z poprzednich trzech lat nie są danymi adekwatnymi do sytuacji obecnej (Wyrok KIO z dnia 7 lutego 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 96/17)

W związku z powyższym procent działalności ustalono za pomocą wiarygodnych prognoz handlowych (art. 67 ust. 9 p.z.p.), – prognoza wyniku finansowego za okres od III do XII 2019 -wynosi - 94%, za okres od 2020 do 2021 – wynosi - 93% oraz za okres od I do II 2022 – wynosi – 93%. Ponadto przychód za okres od VII- do XII 2017 wyniósł 93%, za okres 2018 wyniósł 92% oraz za okres od I do II 2019 wyniósł 94%.

Ad c) Udział kapitału prywatnego

Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w Krajowym Rejestrze Sądowym Gmina Sępólno Krajeńskie posiada 648 udziałów w Spółce o łącznej wartości 648 000 zł. W ten sposób cały kapitał Spółki jest w posiadaniu Gminy, a co za tym idzie brak możliwości udziału w nim kapitału prywatnego.

6. Termin realizacji zamówienia i czas trwania umowy

Od dnia podpisania umowy (tj. 29.03.2019 r.) do 20.05.2019 r.

7. Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, o którym mowa w art. 66 ust. 2 ustawy zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 550049254-N-2019 z dnia 14.03.2019r. oraz zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej i tablicy ogłoszeń Zamawiającego.

8. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, o którym mowa w art. 95 ust. 1 ustawy zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 510065106-N-2019 w dniu 01.04.2019 r. oraz zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej i tablicy ogłoszeń Zamawiającego.

9. Wspólny Słownik Zamówień – kod (CPV):

45.20.00.00 – 9 Roboty budowlane w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz roboty w zakresie inżynierii lądowej i wodnej

45.42.00.00 – 7 Roboty w zakresie zakładania stolarki budowlanej oraz roboty ciesielskie

45.24.00.00 – 1 Budowa obiektów inżynierii wodnej

BURMISTRZ



WALDEMAR STUPAŁKOWSKI