



## **INFORMACJA POKONTROLNA**

**z kontroli problemowej  
realizacji zadania w ramach RPO Województwa Kujawsko - Pomorskiego**

**Jednostka kontrolowana :** Gmina Sępólno Krajeńskie

**ul. T.Kościuszki 11**

**89-400 Sępólno Krajeńskie**

**Regon: 092350949**

**NIP: 504-00-13-744**

Kierownik jednostki kontrolowanej: **Waldemar Stupałkowski – Burmistrz.**

### **1. Kontrolę przeprowadził Zespół kontrolujący w składzie:**

- 1) Iwona Stefańska – kierownik Zespołu kontrolującego,
- 2) Agnieszka Kikut,  
pracownicy Biura Kontroli Wdrażania RPO, Departamentu Wdrażania RPO Urzędu  
Marszałkowskiego Województwa Kujawsko – Pomorskiego,
- 3) Gabriela Záležáková – umowa zlecenia WKP-1152 – 2 - 4/2010r.  
na podstawie upoważnienia Nr 152/2010 z dnia 11 marca 2010r.

### **2. Przebieg kontroli:**

Kontrola na dokumentach oraz kontrola na miejscu realizacji projektu w dniach 29 i 31 marca 2010r.

### **3. Przedmiotowy zakres kontroli:**

Zrealizowanie projektu RPKP.01.01.00-04-094/08 pn. „**Budowa ul. Polnej w Sępólnie Krajeńskim**” w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013, Oś priorytetowa 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa.

### **4. Okres objęty kontrolą:**

01 maj 2009r. – 23 wrzesień 2009r.

## USTALENIA KONTROLI

### 1. Opis stanu faktycznego i prawnego działalności jednostki kontrolowanej stwierdzony w toku kontroli.

#### 1.1 Status prawny jednostki kontrolowanej

Jednostka samorządu terytorialnego

#### 1.2 RPO

Oś priorytetowa 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Działanie 1.1. Infrastruktura drogowa.

#### 1.3 Umowa o dofinansowanie projektu w ramach RPO

Umowa o dofinansowanie nr WPW.I.3040-UE-602/2009 z dnia 29 maja 2009r, Aneks nr 1 z dnia 07 września 2009r, Aneks nr 2 z dnia 22 października 2009r.

#### 1.4 Realizacja zadania

Beneficjent przedstawił komplet dokumentacji potwierdzającej realizację projektu.

##### 1.4.a Postęp

Kontrola na miejscu realizacji projektu potwierdziła zrealizowanie inwestycji. Jednostka kontrolowana dokonała odbioru technicznego.

#### 1.5 Procedury zamówień publicznych

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził dwie procedury udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (*Tekst jednolity Dz.U. z 2007r., nr 223, poz. 1655 z późn.zm.*). Ponadto Beneficjent zrealizował zamówienia poniżej progu wynikającego z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z „Wytycznymi w sprawie realizowania zamówień współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w stosunku do których Beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych” z dnia 20 stycznia 2009r.

#### 1.6 Wskaźniki

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie dla projektu ustalono wskaźnik produktu oraz wskaźniki rezultatu.

Wskaźnik produktu:

- Długość przebudowanych dróg gminnych - 0,5285 km.  
*Wskaźnik został osiągnięty w 100%.*

Beneficjent przedstawił protokół odbioru robót z dnia 15 maja 2009 roku, potwierdzający dokonanie odbioru końcowego wykonanych robót budowlanych. Protokół stwierdza wykonanie przebudowy drogi gminnej zgodnie z zawartą umową o wykonanie robót budowlanych. Z ustaleń komisji dokonującej odbioru wynika ponadto, że inwestycja nie posiada usterek.

Wskaźniki rezultatu:

- Oszczędność czasu na drogach zmodernizowanych w przewozach pasażerskich – 17100 PLN.  
*Wskaźnik został osiągnięty w 121%.*

Beneficjent dnia 15 kwietnia 2010r. przesłał do Departamentu Wdrażania RPO WK-P raport pomiaru ruchu na zmodernizowanej ulicy Polnej w Sępólnie Krajeńskim, który potwierdza osiągnięcie wskaźnika na poziomie 121%.

- Nowo utworzone miejsca pracy – wskaźnik planowany i zrealizowany 3 etaty.  
*Wskaźnik został osiągnięty w 100%.*

W trakcie kontroli Beneficjent przedstawił akta osobowe, w tym umowy o pracę oraz druki zgłoszenia do ZUS P ZUA na potwierdzenie osiągnięcia ww. wskaźnika.

### **1.7 Sprawozdawczość**

Część sprawozdawcza została ujęta w wymienionych poniżej wnioskach o płatność.

### **1.8 Wnioski o płatność**

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu beneficjent wystąpił z trzema wnioskami o płatność:

- wniosek o płatność Nr RPKP.01.01.00-04-094/08-01 pełniący funkcje sprawozdawczą z dnia 10 lipca 2009r,
- wniosek o płatność pośrednią Nr RPKP.01.01.00-04-094/08-02 z dnia 28 października 2009r,
- wniosek o płatność końcową Nr RPKP.01.01.00-04-094/08-03 z dnia 18 listopada 2009r.

### **1.9 Księgowania**

Księgi rachunkowe prowadzone są w siedzibie Urzędu Gminy Sępólno Krajeńskie techniką komputerową przy zastosowaniu systemu przetwarzania danych jakim jest pakiet programów Windows na podstawie Zarządzenia nr OR 0152-2/07 Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z dnia 03 stycznia 2007r.

Wszystkie wydatki związane z realizacją projektu nr RPKP.01.01.00-04-094/08, na podstawie faktur wymienionych w tabeli 15 wniosków o płatność, zaksięgowane zostały na wyodrębnionym w ramach konta „080 – Inwestycje (Środki trwałe w budowie)” koncie analitycznym „080-94 Budowa ulicy Polnej” zgodnie z klasyfikacją budżetową: dział 600, rozdział 60016, paragraf 6058 (500.000,00 zł) i 6059 (536.967,94 zł). Po zakończeniu inwestycji jej wartość 1.036.967,94 zł zaksięgowano na koncie „011 – Środki trwałe”, wpisano do Ewidencji środków trwałych pod pozycją 145 (2-22-220) oraz wystawiono dowód przyjęcia środka trwałego OT nr 1/2009 z dnia 30 września 2009 r.

### **1.10 Zgodność realizacji Projektu z zasadami polityk wspólnotowych**

Realizacja projektu odbyła się zgodnie z zasadami polityk wspólnotowych. Projekt ma na celu ograniczenie negatywnego wpływu na środowisko naturalne, poprzez poprawę płynności jazdy, co w konsekwencji spowoduje zmniejszenie emisji zanieczyszczeń do środowiska naturalnego. Realizacja projektu przyczynia się ponadto do wyregulowania stosunków wodno – ściekowych w pasie drogowym. Realizowany projekt ma neutralny wpływ na zagadnienia z zakresu równych szans oraz neutralny wpływ na politykę społeczeństwa informacyjnego.

### 1.11 Działania promocyjne

Działania promocyjne projektu przeprowadzono zgodnie z zaleceniami Wspólnotowymi. Zgodnie z sekcją K wniosku o dofinansowanie zadeklarowano:

- wykonanie i zamontowanie tablic informacyjnych oraz tablic pamiątkowych,
- stworzenie podstrony internetowej i zamieszczenie na niej informacji o zrealizowaniu inwestycji współfinansowanej ze środków Unii Europejskiej,
- informacje w lokalnych mediach informujące o zrealizowaniu inwestycji,
- ulotki informujące o dotacji EFRR,
- zorganizowanie spotkania z mieszkańcami gminy celem poinformowania o planowanej inwestycji i o źródłach jej finansowania.

Na dzień kontroli zrealizowano wszystkie z zamierzonych działań w zakresie promocji.

### 1.12 Przechowywanie i archiwizacja

Dokumentacja projektowa przechowywana jest w siedzibie Beneficjenta w oznaczonych segregatorach.

### 1.13 Inne informacje (kontrole, audyty itp.)

Realizacja projektu nie była kontrolowana i audytowana przez inne jednostki.

## 2. Ocena kontrolowanej działalności, wynikająca z ustaleń opisanych w pkt. 1.1 – 1.13 a także sformułowanie ew. zaleceń pokontrolnych.

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono, że projekt został zrealizowany zgodnie z zakresem rzeczowym, kategoriami poszczególnych wydatków kwalifikowanych i zgodnie z terminarzem określonym w umowie nr WPW.I.3040-UE-602/2009 z dnia 29 maja 2009r. i wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik do w/w umowy.

### 2.1 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie kontroli dokumentacji finansowo-księgowej:

W trakcie weryfikacji zgodności oryginałów dokumentów finansowych związanych z realizacją projektu z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami, złożonymi przez beneficjenta wraz z wnioskami o płatność w Instytucji Zarządzającej (IZ) stwierdzono, że w przypadku faktury VAT nr 0018/2009/FVS z dnia 03 lipca 2009r. za wykonanie tablicy informacyjnej na kwotę 3.800,00 zł wszystkie oświadczenia i zapisy wymagane ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.) oraz *Wytycznymi dot. rozliczania wydatków oraz wypełniania obowiązków sprawozdawczych dla projektów współfinansowanych EFRR w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013* znajdują się na wydruku zeskanowanej faktury. Znajdujący się w dokumentacji beneficjenta oryginał nie zawierał żadnych adnotacji. Faktura VAT nr 0031/2009/FVS z dnia 18 września 2009r. za wykonanie tablic pamiątkowych natomiast jest zgodna z kopią przedstawioną w IZ wyłącznie w zakresie pierwszej strony. Na podstawie informacji uzyskanej od Beneficjenta ustalono, że opis do faktury został wykonany na kopii faktury, którą następnie beneficjent skserował, potwierdził za zgodność i przedstawił w IZ.

Zgodnie z ww. wytycznymi wszelkie faktury potwierdzające dokonanie wydatków kwalifikowanych powinny być – przed ich skopiowaniem – opisane w sposób umożliwiający identyfikację wydatku z realizowanym projektem. W związku z powyższym pouczono

beneficjenta o obowiązku uzupełnienia wszelkich wymaganych opisów na oryginałach faktur VAT – wykonano w czasie kontroli na miejscu realizacji projektu.

Ponadto na opisach dokumentów księgowych dokonano poprawy dekretu księgowego w sposób nieczytelny (faktura nr 090846) lub poprzez użycie korektora (faktura nr 00022/2009/AMM), co narusza zapisy określone w ustawie z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późn. zm.) zawarte w art. 22 ust. 1 „Dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21, oraz wolne od błędów rachunkowych. Niedopuszczalne jest dokonywanie w dowodach księgowych wymazywania i przeróbek.” oraz art. 22 ust. 3 „Błędy w dowodach wewnętrznych mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażień lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Nie można poprawiać pojedynczych liter lub cyfr.”

## 2.2 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie kontroli prawidłowości realizacji ustawy Prawo zamówień publicznych:

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził dwie procedury udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Tekst jednolity Dz.U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 z późn. zm.):

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Budowa ulicy Polnej w Sępólnie Krajeńskim**” – nr sprawy Gkr 341/6/2009, zwane dalej Postępowaniem Nr 1,
2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego podczas realizacji projektu pn. Budowa ulicy Polnej w Sępólnie Krajeńskim**” – nr sprawy Gkr 341/11/2009, zwane dalej Postępowaniem Nr 2.

W trakcie analizy dokumentacji przetargowej stwierdzono uchybienia:

- 1) Treść ogłoszeń o zamówieniu, tj. ogłoszeń opublikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych, ogłoszeń opublikowanych na stronie internetowej Beneficjenta oraz ogłoszeń zamieszczonych w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego nie zawiera wszystkich obligatoryjnych elementów, o których stanowi art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych. Beneficjent nie umieścił w przedmiotowych ogłoszeniach adekwatnych informacji, o których mówi art. 41 pkt 7 cyt. ustawy, dotyczących opisu warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w tym miejscu zastosował jedynie odesłanie do art. 22 ust. 1, art. 24 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- 2) Ogłoszenia o wszczęciu postępowań zamieszczone na tablicy ogłoszeń nie zawierają informacji wynikającej z art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tzn. informacji o dniu zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych – Beneficjent ograniczył się w tym miejscu wyłącznie do podania numerów opublikowanych ogłoszeń.
- 3) W wymienionych wyżej postępowaniach, Specyfikacja istotnych warunków zamówienia w Rozdziale 26 „Środki ochrony prawnej” niewystarczająco odnosi się w treści pouczenia do przysługującego wykonawcom prawa do korzystania ze

środków odwoławczych. Beneficjent w treści pouczenia podaje wyłącznie, że „Wykonawcy a także innym osobom (...) przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w dziale szóstym ustawy Prawo zamówień publicznych z zastrzeżeniem art. 184 ust. 1”. Powyższy sposób dokonania pouczenia tj. przez wskazanie jedynie regulacji ustawowej, nie wypełnia dyspozycji art. 36 ust. 1 pkt. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nieodzownym minimum w tym zakresie jest wskazanie terminu i podmiotu, do którego są wnoszone przysługujące wykonawcom środki ochrony prawnej oraz wskazanie na konieczność wykazania interesu prawnego.

- 4) W Postępowaniu Nr 2 Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 17 czerwca 2009r, natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 17 listopada 2009r. Zamawiający w ten sposób uchybił obowiązkowi wynikającemu z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że „jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych”.
- 5) W Postępowaniu Nr 1 Zamawiający zawarł w treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymóg złożenia wadium w wysokości 10.600,00 zł. Wadium wnoszone było m.in. w formie oryginalnej gwarancji ubezpieczeniowej jako załącznik do oferty. W treści złożonych przez wykonawców (dot. oferty nr 1 i oferty nr 3) gwarancji ubezpieczeniowych znajduje się zastrzeżenie, zobowiązujące zamawiającego do niezwłocznego zwrotu dokumentu z chwilą wygaśnięcia odpowiedzialności Gwaranta. Na dzień kontroli oryginalne dokumenty gwarancji znajdują się nadal w dokumentacji postępowania. Mając na uwadze powyższe należałoby stwierdzić, że dokumenty gwarancji ubezpieczeniowych winny być zwrócone wykonawcom, stosownie do treści art. 46 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Beneficjent w ramach projektu zrealizował także **zamówienia publiczne podlegające wyłączeniu ze stosowania ustawy Prawa zamówień publicznych** na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy PZP:

- **Promocja projektu, tj. tablice informacyjne i pamiątkowe, ulotki, ogłoszenia w prasie** – Beneficjent przeprowadził procedurę wyboru oferty w oparciu o własne uregulowania wewnętrzne (*Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 14.000 euro* wprowadzony Zarządzeniem Nr Or 0152-1/09 Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z dnia 02 stycznia 2009r), które zapewniają zachowanie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasad określonych w art. 35 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

W wyniku badania wymienionych wyżej postępowań o udzielenie zamówienia publicznego stwierdza się, że powstałe uchybienia nie miały wpływu na wynik przeprowadzonych postępowań, jak również nie wystąpiły przesłanki skutkujące nieważnością podpisanych umów o udzielenie zamówienia publicznego.

**Zaistniały stan faktyczny nie podlega kwalifikacji korekty dofinansowania.** Uchybienia nie kwalifikują się do ustalenia wysokości korekt metodą dyferencyjną (nie nastąpiła szkoda). Szczegółowy taryfikator zawarty w dokumencie MRR pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych (...)” nie przewiduje wskaźnika procentowego właściwego dla przedmiotowych nieprawidłowości PZP. Nie można również, zgodnie z tym dokumentem, zaistniałego stanu faktycznego porównać do podobnych naruszeń przewidzianych w taryfikatorze. Nieprawidłowości nie naruszają zasady traktatowej

zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców przy ubieganiu się o udzielenie zamówienia publicznego.

### 2.3 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie realizacji inwestycji:

Kontrola polegała na czynnościach sprawdzających stan zrealizowanego projektu w kontekście zgodności z prawem budowlanym, aktami wykonawczymi oraz projektem budowlanym (weryfikacja dokumentów i dokumentacji związanych z zakresem rzeczowym ujętym we wniosku o dofinansowanie m.in. harmonogram rzeczowo-finansowy, operat kolaudacyjny, pozwolenie na budowę, protokoły odbioru robót).

Uwagi:

- 1) Przekazanie placu budowy nastąpiło (de iure i de facto) dnia 17 czerwca 2009r, natomiast w dokumentacji projektu widnieją różne daty przekazania placu budowy, tj. 29 maj 2009r, 04 czerwiec 2009r, 17 czerwiec 2009r.
- 2) Rozpoczęcie prac nastąpiło dnia 18 czerwca 2009r, w zgodzie z pozwoleniem na budowę. Budowa ul. Polnej jest częścią dużej inwestycji rozpoczętej dnia 22 października 2007r.

### Zalecenia pokontrolne:

1. Podczas prowadzenia postępowań w sprawie udzielenia zamówienia publicznego należy dokładać większej staranności w przestrzeganiu procedur formalnych w zakresie wymagań ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. W kolejnych prowadzonych inwestycjach ściśle przestrzegać unormowań Prawa Budowlanego.

### Zalecenia pokontrolne nie wstrzymują wypłaty płatności końcowej.

Na tym Informację zakończono sporządzając ją w czterech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Jednostka Kontrolowana.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli kontrolowanej jednostki pod nr 2/2010.

Informację sporządzono: Toruń, dnia 28 kwietnia 2010r.

Kontrolujący:

1. *Iwona Stępkalska*  
.....

2. *[Signature]*  
.....

3. *[Signature]*  
.....

Jednostka Kontrolowana:

BURMISTRZ

*[Signature]*  
.....  
WALDEMAR STĘPKAŁOWSKI  
/data i podpis/

13.05.10