

**Państwowa Inspekcja Pracy
Inspektor Pracy
Okręgowa Inspekcja Pracy w Bydgoszczy
Plac Piastowski 4a**

85-012 Bydgoszcz

W nawiązaniu do wniosków przekazanych w wystąpieniu pokontrolnym dot. Urzędu Miejskiego w Sępólnie Krajeńskim Nr rej. 02134 /K005 /WsO1/2005 z dnia 26.01.2005r. niniejszym informuję o sposobie ich wykonania i podjętych działaniach.

Ad. 1. W toku przeprowadzonej kontroli tj. w dniu 7 stycznia 2005r. w sposób bezsporny ustalono, że z zatrudnionym 3 stycznia 2005r. Panem Zbigniewem Brussem nie została zawarta umowa o pracę w formie pisemnej. W tej sytuacji, bezpośrednio po dokonaniu w/w ustalenia, doręczone zostało pracownikowi pisemne potwierdzenie faktu zawarcia umowy, jej rodzaju i wszystkich istotnych warunków. Niemniej, siłą rzeczy, nie mógł już zostać spełniony ustawowy wymóg doręczenia wspomnianego potwierdzenia w dniu podjęcia pracy tj. 3 stycznia 2005r.

Odpowiedzialna pracownica została ostrzeżona, że w przypadku zaistnienia podobnej nieprawidłowości w przyszłości, zostaną wyciągnięte wobec niej konsekwencje zgodnie z przepisami Kodeksu pracy.

Ad.2. Pani Danuta Daszkiewicz zatrudniona była od 15 stycznia 1997r. do 30 czerwca 2004r. w wymiarze ¼ etatu. Zgodnie z treścią świadectwa pracy w/w wymienionej przysługuje urlop w wymiarze 3,5 dnia tj. 28 godzin. Istotnie - nieprawidłowy jest zapis „3,5 dnia”. Wysokość natomiast urlopu w przeliczeniu na godziny wynika z poniższego wyliczenia - 26 dni : 4 = 6,5 ~ 7 dni (na cały rok kalendarzowy) czyli 7 dni x 8 godzin = 56 godzin . W tej sytuacji za czas przepracowany proporcjonalnie w roku kalendarzowym 2004 licząc od dnia 1 stycznia do 30 czerwca - przysługuje 28 godzin . W związku z powyższym świadectwo pracy Pani Danuty Daszkiewicz zostało skorygowane w pkt . dot. wymiaru urlopu tj. podano wymiar 28 godzin.

Ad.3. Pracownicy zatrudnieni w Urzędzie Miejskim w Sępólnie Kraj. jak i oddelegowani do Zakładu Robót Publicznych są dopuszczani do pracy po uprzednim przedstawieniu aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do wykonywania pracy.

W dwóch, niestety, przypadkach u pracowników oddelegowanych do w/w zakładu orzeczenia lekarskie wydane były po rozpoczęciu pracy .Wyjaśniam, iż skierowania na badania lekarskie były wydane przed rozpoczęciem pracy .Ze względu jednakże na dużą rotację

pracowników i to, że w/g porozumienia, ich akta osobowe znajdowały się w Zakładzie Robót Publicznych nie zdołano wyegzekwować w terminie orzeczeń lekarskich.

Zapewniam, iż w przyszłości tego rodzaju uchybienia nie będą już miały miejsca.

Ad.4. W skierowaniach na badania lekarskie szczegółowo wymieniany jest rodzaj pracy /stanowisko/ na jakie dana osoba będzie zatrudniona.

W jednym przypadku doszło do niezgodności ustaleń wstępnych badań lekarskich ze stanowiskiem na jakim pracownik został zatrudniony. Pracownik ten (Andrzej Pianka) posiadał aktualne orzeczenie o braku przeciwwskazań na stanowisku - robotnik drogowy brukarz. Natomiast na stanowisku „robotnik gospodarczy”, na którym został zatrudniony, wykonywane są różne prace jak np. naprawy chodników, sprzątanie dróg oraz placów - i dlatego w/w orzeczenie lekarskie uznane zostało za wystarczające.

Biorąc pod uwagę przekazany wniosek pokontrolny- kolejne zatrudnianie pracowników odbywać się będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

Ad.5 Pracownicy zatrudniani w Urzędzie Miejskim w Sępólnie Krajeńskim jak też oddelegowani do Zakładu Robót Publicznych są poddawani szkoleniom wstępnym w zakresie bhp w postaci instruktażu ogólnego i stanowiskowego.

Niestety, wymienieni w wystąpieniu pracownicy oddelegowani do Zakładu Robót Publicznych / jako robotnicy gospodarczy / nie zostali przeszkoleni, co bezspornie wykazała przeprowadzona kontrola, jednakże ze względu na wygaśnięcie umów o pracę w dniu 15.01.2005r. uzupełnienie przeszkolenia stało się bezprzedmiotowe.

Zapewniam natomiast, że zgodnie z zaleceniami Państwowej Inspekcji Pracy obowiązek i terminy szkoleń są już i będą w przyszłości rygorystycznie przestrzegane.

Ad.6. Pracownikom wymienionym w załączniku nr 2 do protokołu z kontroli Nr 02134/ K 005/ 2005 wypłacony został dodatek za staż pracy bezzwłocznie – jeszcze w czasie trwania kontroli tj. w dniu 21.01.2005r.

Uchybienie wskazane we wniosku nr 6 jest szczególnie rażące i nie powinno mieć miejsca. Dołożę wszelkich starań by nie zdarzyło się już (i jemu podobne) w przyszłości.

Ad.7. Zgodnie z art. 163 § 1 i art. 168 Kodeksu pracy pracownicy tut. Urzędu realizują zaległe urlopy wypoczynkowe zgodnie z planem urlopów opracowanym na rok 2005. W przedstawionej ewidencji wykorzystania urlopów wypoczynkowych zakwestionowano nieprzestrzeganie przepisów w zakresie udzielania urlopów wypoczynkowych zaległych za rok poprzedni, które powinny być wykorzystane do końca pierwszego kwartału roku następnego. Z uwagi na powyższe uprzejmie informuję, że na dzień sporządzenia niniejszej informacji pracownicy u których zakwestionowano tę nieprawidłowość realizują zaległe urlopy zgodnie ze sporządzonym planem urlopów wypoczynkowych na rok 2005.

Do tych pracowników należy Pani Barbara Gołaś, która posiadała na dzień 31 grudnia 2004r. 12 dni zaległego urlopu wypoczynkowego. Urlop ten zaplanowała na dni 26-27 styczeń tj. 2 dni, 15-18 luty tj. 4 dni, 1-4 marca tj. 4 dni oraz 29-30 marzec 2005r. tj. 2 dni. Zaplanowany urlop na miesiąc styczeń i luty został zrealizowany zgodnie z planem. Z kolei Pani Barbara Wiese, posiadała na dzień 31 grudnia 2004r. 12 dni zaległego urlopu wypoczynkowego. Urlop ten zaplanowała na dni 1-11 luty tj. 9 dni oraz 7-9 marca 2005r. tj. 3 dni. Zaplanowany urlop na miesiąc luty został zrealizowany zgodnie z planem.

Zapewniam, iż dołożę wszelkich starań mających na celu wyeliminowanie powstawania w przyszłości zaległości urlopowych.

Ad.8 Mając na uwadze zapewnienie pracownikom właściwego wypoczynku zgodnie z art. 162 Kodeksu pracy oraz zgodnie z treścią pkt 8-go tamt. wystąpienia pokontrolnego przygotowano na rok 2005 plany urlopów w oparciu o wnioski zgłaszane przez pracowników z uwzględnieniem jednej części wypoczynku składającego się z 14 kolejnych dni kalendarzowych.

Ad.9 Pan mgr Zdzisław Radzimski prowadzący specjalistyczny Ośrodek Profilaktyki Zdrowia w Bydgoszczy - / ul. Poznańska 29 /4 / - dokonał oceny ryzyka zawodowego na wszystkich stanowiskach pracy w Urzędzie Miejskim w Sępólnie Krajeńskim na dzień 31 lipca 2003r.

Każda z opracowanych kart oceny ryzyka zawodowego składa się z dwóch części:

W części pierwszej są przedstawione uwarunkowania ogólne – między in. opis stanowisk pracy, wskazane szkolenia bhp, oraz profilaktyczne badania lekarskie itp.

Część druga zawiera zagrożenia i plan działań zapobiegawczych.

Ponadto karta przewiduje obowiązek zapoznania pracowników z oceną ryzyka na zajmowanych przez nich stanowiskach pracy.

Zaznaczam, iż w/w karty były dotychczas podstawą realizacji działań eliminujących ustalone zagrożenia oraz działań zapobiegawczych.

Niezależnie od powyższego, informuję, że zgodnie z wnioskiem –zaleceniem pokontrolnym opracowywany jest projekt procedur związanych z dokonywaniem tej oceny.


Prace w /wym. zakresie są w toku. O ich zakończeniu poinformuję odrębnym pismem najdalej w terminie do dnia 31 marca br.

Informuję ponadto, że przeprowadzone zostały bezpośrednie rozmowy z pracownikami realizującymi zadania w zakresie spraw pracowniczych oraz bezpieczeństwa i higieny pracy. Zostały one m.in. zobowiązane do konsekwentnego przestrzegania wszelkich zasad uregulowanych przepisami prawnymi a w szczególności w ustawie z dnia 26 czerwca 1974r. – Kodeks pracy (Dz.U. z 1998r. Nr 21 poz. 94 ze zm.) oraz wykonawczych przepisach wykonawczych.

Ponadto, biorąc pod uwagę zaistniałe, istotne uchybienia ustalone w wyniku dokonanej kontroli – udzielono odpowiedzialnym za nie pracownikom ustnego upomnienia i ostrzeżono, iż w przypadku dopuszczenia się podobnych uchybień w przyszłości, zostaną w stosunku do nich wyciągnięte konsekwencje zgodnie z postanowieniami Kodeksu pracy. Stosując w/w łagodne środki wzięto pod uwagę dotychczasową wieloletnią i nienaganną pracę w/w pracownic.

Reasumując, pragnę stwierdzić, że konsekwentne wykorzystanie wnikliwych, trafnych uwag i wniosków z przeprowadzonej kontroli, pozwoli nie tylko wyeliminować zaistniałe uchybienia i nieprawidłowości w pracy tut. Urzędu ale także zapewni jego dalsze funkcjonowanie w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami prawnymi.

BURMISTRZ


mgr inż. arch. Waldemar Stępańkowski