**Or.0002.3.11.2011**

**Protokół Nr VI/2011**

**z VI sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim odbytej**

**w Urzędzie Miejskim w Sępólnie Krajeńskim w sali im. L. Prądzyńskiego**

**w dniu 31 marca 2011r. w godzinach od 10,00 do 17,40 .**

W obradach sesji udział wzięli:

-radni, wg listy obecności załącznik nr 1,

-sołtysi, wg listy obecności załącznik nr 2,

-pracownicy Urzędu Miejskiego, dyrektorzy jednostek podległych, zaproszeni goście oraz pozostałe osoby uczestniczące w obradach, wg listy obecności załącznik nr 3,

**Prowadzący obrady – Przewodniczący Rady Miejskiej, Pan Stanisław Rohde.**

**Ad.1 Otwarcie sesji**

Otwarcia VI sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim dokonał Pan Stanisław Rohde Przewodniczący Rady Miejskiej . Przywitał wszystkich przybyłych na sesję.

**Ad.1a Stwierdzenie quorum.**

Pan S. Rohde, Przewodniczący RM *–* stwierdził, że na 15 radnych, obecnych jest 14 radnych, w związku z tym Rada jest kompetentna do podejmowania uchwał i obrady są prawomocne.

Radny Antoni Dolny nieobecny usprawiedliwiony. Załącznik nr 4 do protokołu

**Ad.1 b Przyjęcie porządku obrad.**

Pan S. Rohde, Przewodniczący RM stwierdził, że proponowany porządek obrad sesji radni otrzymali w materiałach sesyjnych.

Prosił o dokonanie zmian w proponowanym porządku obrad polegających na przeniesieniu z punktu 10. Podjęcie uchwał w sprawie: podpunktów

a) studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sępólno Krajeńskie,

b) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu oznaczonego symbolem AG położonego częściowo na terenie miasta Sępólno Krajeńskie i w miejscowości Sikorz, gmina Sępólno Krajeńskie,

c) wystąpienia z wnioskiem o zmianę granic miasta Sępólna Krajeńskiego polegającej na włączeniu do miasta Sępólna Krajeńskiego części obszarów Sołectw: Niechorz, Świdwie i Wiśniewka,

do punktu 4a. Ponadto poinformował, że w związku z przeniesieniem trzech uchwał z punkt 10 pozostałe uchwały zmienią swoją kolejność.

Przewodniczący RM zmianę porządku obrad argumentował dostarczeniem jeszcze w dniu dzisiejszym, w przypadku podjęcia uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem o zmianę granic miasta Sępólna Krajeńskiego polegającej na włączeniu do miasta Sępólna Krajeńskiego części obszarów Sołectw: Niechorz, Świdwie i Wiśniewka, do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

W związku z powyższym Przewodniczący zarządził głosowanie nad przedstawioną zmianą porządku obrad.

Zmiana porządku obrad przyjęta została następującymi głosami

Za - 14 radnych , przeciw – 0 radnych , wstrzymujących się – 0 radnych

Obecnych podczas głosowania 14 radnych

Więcej zmian do porządku obrad nie wniesiono. W związku z powyższym Przewodniczący RM odczytał porządek obrad wraz z wprowadzonymi zmianami.

1. Otwarcie sesji:

 a) stwierdzenie quorum

 b) przyjęcie porządku obrad.

1. Przyjęcie protokołu z V sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.
2. Informacja Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z działalności w okresie  między sesjami.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z działalności w okresie między sesjami.

4a. Podjęcie uchwał w sprawie:

* 1. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sępólno Krajeńskie,
	2. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu oznaczonego symbolem AG położonego częściowo na terenie miasta Sępólno Krajeńskie i w miejscowości Sikorz, gmina Sępólno Krajeńskie,
	3. wystąpienia z wnioskiem o zmianę granic miasta Sępólna Krajeńskiego polegającej na włączeniu do miasta Sępólna Krajeńskiego części obszarów Sołectw: Niechorz, Świdwie i Wiśniewka,
1. Składanie interpelacji i zapytań przez radnych.
2. Współpraca z  organizacjami pozarządowymi:
3. Sprawozdanie Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z realizacji Rocznego Programu  Współpracy Gminy Sępólno Krajeńskie z Organizacjami  Pozarządowymi w 2010 roku
4. Wystąpienie przedstawiciela organizacji pozarządowych z terenu

 Gminy Sępólno Krajeńskie.

1. dyskusja
2. Informacja o stanie dróg gminnych.
3. Sprawozdanie z realizacji Gminnego  Planu Gospodarki Odpadami Gminy  Sępólno  Krajeńskie za lata 2009-2010
4. Informacja dotycząca stanu bezrobocia na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
	1. zmian budżetu na 2011 rok,
	2. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie,
	3. wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Sępólno Krajeńskie środków stanowiących fundusz sołecki,
	4. ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej,
	5. zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków,
	6. sprzedaży gruntów położonych w Wiśniewie,
	7. sprzedaży działek położonych w Sępólnie Krajeńskim przeznaczonych pod budowę garaży,
	8. zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia „Planów Odnowy Miejscowości” dla miejscowości położonych na trenie Gminy Sępólno Krajeńskie,
	9. upoważnienia wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.
6. Podjęcie Apelu Nr 2/2011 do Pana Marka Sawickiego – Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie uruchomienia mechanizmów rynkowych, które pozwolą na wzrost opłacalności produkcji rolnej.
7. Odpowiedzi na  interpelacje i zapytania oraz informacje Przewodniczącego Rady o udzielonych odpowiedziach w formie pisemnej na interpelacje i zapytania zgłoszone na  poprzedniej sesji.
8. Informacja o działaniach podjętych w okresie między sesjami w zakresie    problematyki poruszanej na poprzedniej sesji RM w  punkcie  „wolne  wnioski”.
9. Wolne wnioski i informacje.
10. Zakończenie sesji.

Po odczytaniu porządku obrad Przewodniczący RM przeprowadził procedurę głosowania w sprawie jego przyjęcia.

**Porządek obrad VI sesji RM przyjęty został następującymi głosami**

**za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymujących się – 0 radny.**

**W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.**

**Ad. 2 Przyjęcie protokołu z V sesji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.**

Przewodniczący RM poinformował, że protokół z V sesji był wyłożony do wglądu w biurze Rady. Dodał, że radni mieli możliwość zapoznania się z treścią protokołu.

Z uwagi na to, że nikt nie wniósł uwag do protokołu Przewodniczący RM zarządził głosowanie nad jego przyjęciem bez odczytywania.

Protokół z V sesji Rady Miejskiej przyjęty został następującymi głosami

za – 14 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymujących się – 0 radnych.

 W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

**Ad.3 Informacja Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z działalności w okresie między sesjami.**

Pan Waldemar Stupałkowski, Burmistrz Sępólna Krajeńskiego, przedstawił informację z działalności pomiędzy sesjami Rady Miejskiej z dnia 25.02.2011 a 31.03.2011r. Informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Do przedstawionej informacji Burmistrz dopowiedział, że w prasie pojawiły się różne artykuły, które nie podają prawdy na temat realizacji Orlików. Wskazał, że sposób finansowania kompleksów boisk Orlik 2012 jest jednym z najlepszych jeżeli chodzi o finansowanie tego typu boisk dla samorządu. Na realizację boiska o sztucznej nawierzchni w programie „Bliżej boiska” można uzyskać dofinansowanie do 50 % dofinansowania. Natomiast w przypadku budowy boiska Orlik 2012 uzyskujemy dofinansowanie kosztów w wysokości 2/3. Wynika z tego, że sposób finansowanie korzystniejszy jest przy Orlikach. Ponadto wskazał jaka jest różnica między boiskiem realizowanym w programie „Bliżej boiska”, a kompleksem Orlik.

Poinformował, także, że w tym roku rząd podjął decyzję o tym, że tegoroczne Orliki będą jeszcze w większym stopniu dofinansowane niż do tej pory. Do tej pory koszt dofinansowanie był po 1/3 (samorząd, województwo, budżet państwa). Obecnie budżet państwa będzie dofinansowywał Orliki w wysokości do pół miliona zł.

Do przedstawionej informacji brak uwag.

**Ad.4 Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej z działalności w okresie między sesjami.**

Pan S.Rohde, Przewodniczący Rady Miejskiej, przedstawił informację z działalności w okresie między sesjami od dnia 25.02.2011r. do 31.03.2011r. oraz poinformował o ilości posiedzeń odbytych przez Komisje RM. Informacja stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Do przedstawionej informacji brak uwag.

**4a. Podjęcie uchwał w sprawie:**

* 1. **studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sępólno Krajeńskie,**

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył kolejny punkt porządku obrad i poprosił Pana … projektanta studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sępólno Krajeńskie o przedstawienie zmian, które były omówione na wspólnym spotkaniu, w którym brało udział 14 radnych.

Pan … poinformował, że radni otrzymali materiały dot. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sępólno Krajeńskie. Wskazał, że wszystkie elementy procedury, które należało odbyć, w tym również związane z udziałem społeczeństwa zostały przeprowadzone zgodnie z prawem. Wskazał, że została ostatnia sprawa do rozpatrzenia tj. rozmowa na temat sposobu rozpatrzenia uwag, które wpłynęły do projektu studium przez Burmistrza. Wyjaśnił, że w czasie wyłożenia do publicznego wglądu mieszkańcy mają prawo zapoznać się z tym dokumentem i jednocześnie jeśli ktoś nie zgadza się z tym co zostało w nim zapisane może złożyć uwagę. Uwagi te dotyczą różnych kwestii. Do projektu zmian studium wpłynęło 15 uwag nad którymi pochylił się Burmistrz rozpatrując je zgodnie ze swoją wiedzą, z polityką przestrzenną oraz ze zdrowym rozsądkiem i budżetem gminy. Stwierdził, że radni otrzymali wykaz sposobu rozpatrzenia uwag przez Burmistrza. W dniu 29 marca odbyło się spotkanie z radnymi, na którym omówiono sposób rozpatrzenia uwag. Radni mają prawo nie zgodzić się ze sposobem rozstrzygnięcia uwag przez Burmistrza. W związku z tym radni nie zgodzili się z rozpatrzeniem dwóch uwag i wnieśli jednocześnie jedną poprawkę do projektu studium. Poinformował, że w załączniku Nr 5 do projektu uchwały pod numerem 11 była zgłoszona uwaga przez Agencję Nieruchomości Rolnej Skarbu Państwa, która proponowała, aby cały obszar przeznaczyć na cele aktywności gospodarczej czyli produkcję, handel, usługi. Stwierdził, że radni w toku dyskusji ustalili, że ze względu na to, iż na tym terenie znajduje się podziemna sieć drenarska oraz są to gleby wysokiej klasy bonitacyjnej dlatego ten grunt powinien zostać jako grunt rolny i w związku z tym Burmistrz miał zweryfikować swoje stanowisko. Dodał, że tylko w części północno-wschodniej czerwony kawałeczek został pozytywnie załatwiony, w pozostałym przypadku radni nie zgodzili się, aby cały ten obszar był na fioletowo, w związku z tym jest to pierwsza poprawka do projektu zmiany studium.

Następnie Pan … poinformował, że druga poprawka była bardziej kontrowersyjna dotyczyła ona uwagi nr 12 złożonej przez Parafię Rzymsko-Katolicką, a dotyczyła ona możliwości lokalizacji, zajętej przez ogródek jordanowski, kościoła rzymsko-katolickiego, a więc wskazanie tego obszaru pod budowę nowego kościoła. Stwierdził, że po długiej dyskusji, gdzie wszyscy mieli rację radni przegłosowali, żeby ten obszar został w dalszym ciągu jako plac zabaw.

Ponadto poinformował, że była jeszcze jedna uwaga ale już zgłoszona przez radnych. Zaproponowano niewielką korektę w rozmieszczeniu obszarów funkcjonalnych polegająca na zmianie funkcji terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, która była wskazana w pierwotnym projekcie studium. W toku dyskusji ustalono, ze dobrze by było, żeby te obszary pozostały obszarami aktywności gospodarczej z tego względu, że obszar ten stanowi zwartą całość. Ponadto wpuszczenie zabudowy mieszkaniowej w tym kawałku sprawi, że mogą być konflikty między mieszkańcami, a osobami korzystającymi z tego terenu. Stwierdził, że produkcja, usługi raczej powinny być troszkę dalej od zabudowy mieszkaniowej, dlatego uznano, że droga która tam jest będzie barierą oddzielającą funkcje mieszkaniową od funkcji usługowej. Dodał, że w projekcie studium był kawałek terenu wskazany pod zabudowę mieszkaniową w Sikorzu, ale w związku z tym, że jest tam już wniosek i jest on realizowany, że tam będzie prowadzona działalność gospodarcza, radni skłonili się do tego, aby przychylić się do tego wniosku i taką korektę wprowadzić.

Przewodniczący RM podziękował za przedstawienie i zapytał czy są uwagi.

Głos zabrał radny Henryk Dziarnowski, który złożył wniosek, aby nad każdym punktem zmiany przedstawionym przez Pana … głosować oddzielnie. Wskazał, że jeden z przedstawionych punktów jest kontrowersyjny, dlatego aby mieć jasność prosił o głosowanie oddzielnie nad każdym punktem.

Następnie głos zabrał radny Kazimierz Drogowski, który poinformował, że te wnioski zostały już przegłosowane dlatego podtrzymuje to co zostało uzgodnione i ustalone na spotkaniu, dlatego należy glosować nad całością.

Przewodniczący RM prosił Panią radcę prawna o wyjaśnienie, który z wniosków należy przegłosować czy głosowanie oddzielnie, czy głosowanie blokiem.

Głos zabrał ponownie radny Dziarnowski, który stwierdził, że na wspólnym, posiedzeniu nie byli obecni wszyscy radni, dlatego nie należy brać pod uwagę tamtego głosowania.

Przewodniczący RM poinformował, że odbędzie się głosowanie nad wnioskiem Pana Dziarnowskiego w sprawie oddzielnego głosowania każdej zmiany.

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek Pana Dziarnowskiego w sprawie oddzielnego głosowania każdej zmiany przyjęty został następującymi głosami

za – 7 radnych, przeciw – 6 radnych, wstrzymujących się – 1 radny.

 W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

Głos zabrała Pani Fabiszak radca prawny, która stwierdziła, że w wyniku przeprowadzonego głosowania Rada zdecydowała, że głosuje oddzielnie nad każdym wnioskiem i nie ma potrzeby głosowania nad wnioskiem radnego Drogowskiego.

Pan … poinformował, że radni będą głosować nad sposobem rozpatrzenia uwag przez Burmistrza.

W pierwszej kolejności odbyło się głosowanie nad rozpatrzeniem uwagi numer 11.

Pan … przedstawiał zmiany na prezentacji multimedialnej. Powiedział cyt. „przypominam Państwu, że w projekcie, który dostaliście Państwo do opiniowania ten obszar obwiedziony czerwony linią jest cały fioletowy, czyli jeśli Państwo zgadzacie się z tym, żeby ten obszar cały tak jak tutaj jest w tej chwili pokazany był obszarem o charakterze produkcyjno – usługowym to znaczy, że zgadzacie się Państwo z rozstrzygnięciem uwag przez Burmistrza. Jeśli chcecie Państwo tak jak tutaj jest, a przypomnę, że to ustaliliśmy na spotkaniu, to wtedy jesteście Państwo przeciwni sposobowi rozpatrzenia tej uwagi przez Burmistrza”

Przewodniczący RM poinformował, że Burmistrz otrzymał pismo z ANR dlatego tak zostało to ujęte w planie. Dodał, że radni na spotkaniu ustalili, że nie zgadzają się z tym ponieważ jest tam ziemia klasy III.

Przystąpiono do głosowania w sprawie sposobu rozpatrzenia uwagi nr 11 przez Burmistrza.

 „Kto z radnych zgadza się ze sposobem rozpatrzenia uwagi nr 11 przez Burmistrza, czyli aby ten cały obszar był obszarem przemysłowym - AG.

Wynik głosowania : „za” głosowało - 0 radnych, przeciw głosowało - 14 radnych, wstrzymujących się -0 radnych. Obecnych podczas głosowania 14 radnych.

Pan … stwierdził że wynik przeprowadzonego głosowania oznacza, że będą to tereny rolne, tylko mały skrawek, który został ustalony zostaje jako teren aktywności gospodarczej.

Przewodniczący RM dopowiedział, że jest tam mały kawałek ziemi przyległy do Firmy MDD, która już się zwróciła, aby poszerzyć o ten teren.

Następnie przystąpiono do kolejnej zmiany.

Pan … poinformował, że kolejna sprawa to kwestia budowy nowego kościoła parafialnego w Sępólnie Kraj. Powiedział, że Burmistrz stwierdził, że na tym terenie można posadowić kościół.

Przystąpiono do głosowania sposobu rozstrzygnięcia uwagi nr 12 do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

„Kto z radnych jest za sposobem rozpatrzenia uwagi przez Burmistrza polegającej na tym, że obszar przeznaczyć pod budowę kościoła rzymsko-katolickiego”.

Wynik głosowania : „za” głosowało - 6 radnych, przeciw głosowało - 8 radnych, wstrzymujących się -0 radnych. Obecnych podczas głosowania 14 radnych.

W związku z taki wynikiem głosowania Przewodniczący stwierdził, że nie przeszła propozycja Burmistrza.

Pan … poinformował, że ostatnia poprawka dotyczy przeznaczenia terenów M1 w projekcie studium pod aktywność gospodarczą i fragmentów terenów M 2 pod aktywność gospodarczą na skraju Sępólna Krajeńskiego i Sikorza.

Przystąpiono do głosowania wniosku w sprawie wprowadzenia korekt do projektu studium dotyczących przeznaczenia terenu M1 na działkach 3 i 4 obręb nr 2 Sępólno Krajeńskie oraz terenu M2 na działce 9/14 w obrębie Sikorz na funkcje aktywności gospodarczej

Wynik głosowania : „za” głosowało - 14 radnych, przeciw głosowało - 0 radnych, wstrzymujących się -0 radnych. Obecnych podczas głosowania 14 radnych.

Po zakończeniu głosowań nad zmianami Przewodniczący RM podziękował Panu Foglowi za pomoc w przeprowadzeniu głosowań. Następnie wyjaśnił, że nie chce aby ktoś myślał, że występują przeciwko Kościołowi, ale nie chcą aby był on w tym miejscu.

W dalszej części Pan Koniszewski przedstawił projekt uchwały w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminySępólno Krajeńskie.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały wraz z wniesionymi zmianami.

Uchwała w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminySępólno Krajeńskie została przyjęta następującymi głosami

za – 10 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

**Uchwała Nr VI/32/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Sępólno Krajeńskie stanowi załącznik nr 7 do protokołu**

* 1. **przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu oznaczonego symbolem AG położonego częściowo na terenie miasta Sępólno Krajeńskie i w miejscowości Sikorz, gmina Sępólno Krajeńskie,**

Pan Koniszewski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu oznaczonego symbolem AG położonego częściowo na terenie miasta Sępólno Krajeńskie i w miejscowości Sikorz, gmina Sępólno Krajeńskie.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu oznaczonego symbolem AG położonego częściowo na terenie miasta Sępólno Krajeńskie i w miejscowości Sikorz, gmina Sępólno Krajeńskie została przyjęta następującymi głosami

za – 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

**Uchwała Nr VI/33/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu oznaczonego symbolem AG położonego częściowo na terenie miasta Sępólno Krajeńskie i w miejscowości Sikorz, gmina Sępólno Krajeńskie stanowi załącznik nr 8 do protokołu**

* 1. **wystąpienia z wnioskiem o zmianę granic miasta Sępólna Krajeńskiego polegającej na włączeniu do miasta Sępólna Krajeńskiego części obszarów Sołectw: Niechorz, Świdwie i Wiśniewka,**

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem o zmianę granic miasta Sępólna Krajeńskiego polegającej na włączeniu do miasta Sępólna Krajeńskiego części obszarów Sołectw: Niechorz, Świdwie i Wiśniewka

Ponadto Sekretarz prosił o dokonanie zmian w projekcie uchwały w uzasadnieniu jest 228 mieszkańców powinno być 191 oraz we wniosku do uchwały w związku z otrzymanymi danymi ze Starostwa Powiatowego dot. powierzchni powinno być:

Powierzchnie wynoszą:

* Niechorz 27,2720 ha
* Świdwie 17,5906 ha
* Wiśniewa 28,5561 ha

Razem **73,4187** ha

Dodał, że również w tabeli zamieszczonej we wniosku do uchwały jest liczba 228 a powinno być liczba głosów 191 ponieważ nie można dwa razy uwzględniać Niechorza.

Głos zabrał Sołtys Wagner, który zapytał, czy obszar miasta zwiększy się o przeszło 70 ha.

Sekretarz odpowiedział, że zwiększy się o 73,4187 ha.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Uchwała w sprawie wystąpienia z wnioskiem o zmianę granic miasta Sępólna Krajeńskiego polegającej na włączeniu do miasta Sępólna Krajeńskiego części obszarów Sołectw: Niechorz, Świdwie i Wiśniewka została przyjęta następującymi głosami

za – 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

**Uchwała Nr VI/34/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w sprawie wystąpienia z wnioskiem o zmianę granic miasta Sępólna Krajeńskiego polegającej na włączeniu do miasta Sępólna Krajeńskiego części obszarów Sołectw: Niechorz, Świdwie i Wiśniewka stanowi załącznik nr 9 do protokołu**

*Przewodniczący RM zarządził 15 minutową przerwę w obradach.*

**Ad.5 Składanie interpelacji i zapytań przez radnych**

Interpelacje i zapytania zgłosili:

Radny Marian Herder:

- ile kosztuje Urząd Miejski ochrona obiektów gminnych przez agencje ochronne,

- na skrzyżowaniu ulicy Młyńskiej z ulicą Średnią w odległości 2 metrów od tablicy informującej o budowie ulicy znajduje się wystający pręt. Zwrócił się z prośbą o zdyscyplinowanie wykonawcy o usunięcie tego zagrożenia,

- jak spółka SPAMED się przedstawia, czy są konkretne rozwiązania, czy były prowadzone jakieś rozmowy.

Radny Zdzisław Grzeca:

- kiedy będzie naprawiona droga ze wsi Lutowo do Radońska

- kiedy będzie naprawiona droga powiatowa z Czyżkowa do Sępólna

- czy nie można w przyszłorocznym budżecie zabezpieczyć więcej środków na kamień polny do utwardzania dróg gminnych

- skoro państwo dopłaci do Orlików, czy jest możliwość zrobienia bieżni i skoczni w Zespole Szkół w Lutowie, w Zespole Szkół w Wałdowie i w Zespole Szkół Nr 3.

Radny Kazimierz Drogowski:

- czy na części molo wędkarze mogą łowić ryby

**Ad 6.**  **Współpraca z  organizacjami pozarządowymi:**

1. **Sprawozdanie Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z realizacji Rocznego Programu  Współpracy Gminy Sępólno Krajeńskie z Organizacjami  Pozarządowymi w 2010 roku**

Pani Bogumiła Bławat Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich przedstawiła sprawozdanie z realizacji Rocznego Programu Współpracy Gminy Sępólno Krajeńskie z Organizacjami Pozarządowymi w 2010 roku.

 Sprawozdanie stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

1. **Wystąpienie przedstawiciela organizacji pozarządowych z terenu Gminy Sępólno Krajeńskie.**

W imieniu wszystkich organizacji informację na temat współpracy organizacji pozarządowych z samorządem Gminy Sępólno Krajeńskie przedstawiła Pani Lucyna Pająk.

Informacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Prezentacja multimedialna załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował za przygotowanie informacji.

1. **dyskusja**

Głos w dyskusji zabrali:

Radny Zdzisław Grzeca podziękował Pani Bławat oraz Pani Włodarczak za bardzo dobrą współpracę ze stowarzyszeniami.

Pani Iwona Kozłowska radna Sejmiku Samorządowego Województwa Kujawsko-Pomorskiego podziękowała za przedstawione sprawozdanie oraz informację z działań, które realizowane jest na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie. Dodała, że organizacje pozarządowe realizują bardzo ważne zadania i wspierają działania samorządów lokalnych. Są to jednostki które są niezmiernie istotne w naszym życiu społecznym i docierają wielokrotnie do tych miejsc, gdzie samorząd nawet nie wie, ze coś się dzieje i w czym należy wspomóc. Stwierdziła, że z wielkim zainteresowaniem wysłuchała jakie są potrzeby organizacji pozarządowych, co świadczy to o ogromnej aktywności. Poinformowała, że znalazła się w zespole, który przygotowuje wieloletni program współpracy samorządu województwa kujawsko-pomorskiego z organizacjami pozarządowymi na lata 2011-2015. W związku z tym jeśli są jakieś uwagi co do tego programu prosiła o wnoszenie takich uwag ponieważ jest przed spotkaniem Kapituły dlatego mogłaby wniesione uwagi do programu przedstawić.

Ponadto poinformowała, że po raz czwarty znalazła się w Kapitule konkursu „Rodzynki spoza rządówki” i do 4 kwietnia można składać wnioski na najciekawsze i najpiękniejsze inicjatywy dla organizacji pozarządowych, które opierają się głownie na wolontariacie do 200 tys. przychodu rocznego. Dodała, że w naszej Gminie taką rodzynką jest „Duże Różowe Słońce” za „Festiwal osób niepełnosprawnych”, w którym z wielką przyjemnością bierze udział. Stwierdziła, że ta impreza jest znana w województwie oraz poza granicami kraju.

Przewodniczący RM poinformował, że radna Kozłowska jest również przewodniczącą Komisji Rewizyjnej w Sejmiku Samorządowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Skoro zaprasza do współpracy to wszystkie organizacje powinny z tego skorzystać i nawiązać ścisłą współpracę z radną.

Pani H.Zimon-Porozyńska Prezes Stowarzyszenia „Zielona Krajna” podziękowała za zaproszenie na sesję. Ponadto przedstawiła działalność stowarzyszenia ‘Zielonej Krajny”. Stwierdziła między innymi, że Zielona Krajna jest zarejestrowana jako mikro przedsiębiorstwo, które realizuje dwa duże projekty tj. Klub czystego biznesu oraz tworzą „Zielony Park Przedsiębiorczości”. Zielony Park Przedsiębiorczości realizowany jest wspólnie z Wyższa Szkołą Zarządzania Środowiskiem na podstawie porozumienia zawartego w grudniu 2009 r. Na przełomie roku 2009 -2010 została opracowana koncepcja „Zielonego Parku Przedsiębiorczości”. W miesiącu maju Rektor wraz z 10 studentami będzie realizował projekty. W projekcie tym jest inicjatywa sadzenia 650 drzew na 650 lecie miasta Sępólna Krajeńskiego. Pani Prezes zaprosiła wszystkich do wsparcia tego zadania, które odbędzie się w dniu 29 kwietnia na obszarze poprzemysłowym, gdzie funkcjonują 32 przedsiębiorstwa. Ponadto poinformowała, że Zielony Park Przedsiębiorczości będzie tematem konferencji naukowej w Wyższej Szkole Zarządzania Środowiskiem w Tucholi.

**Ad 7. Informacja o stanie dróg gminnych.**

Informację na temat dróg gminnych przedstawił Bartosz Łangowski. Nadmienił, iż szczegółowe dane na powyższy temat zostały opracowane na piśmie i przesłane radnym wraz z materiałami na sesję. Przytoczył kilka najistotniejszych faktów dotyczących dróg gminnych. Dodał, że w związku z licznymi pytaniami dotyczącymi przetargu nieograniczonego na budowę ulic za ZS nr 1, przesunięty został o tydzień termin jego rozstrzygnięcia.

Informacja stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

 W dyskusji na temat dróg gminnych pierwszy zabrał głos radny Jagodziński, który stwierdził, iż przedstawiona informacja w sposób bardzo szczegółowy opisuje ulice w mieście, natomiast o drogach wiejskich zawiera bardzo mało danych. Stwierdził, że po zimie drogi na wsiach są również w złym stanie. Zwrócił się do Burmistrza z prośbą o naprawienie dziur na drodze z Wałdowa w kierunku Toboły. Zwrócił się również do Starosty i powiedział, że na drogach powiatowych są przełomy min. na trasach z Wałdowa do Trzcian, Wilkowa, Wałdówka, a najgorzej na drodze do Zalesia. Wyszedł również z propozycją wprowadzenia w Olszewce ograniczenia wjazdu tirów w stronę Wałdówka, Wałdowa i dalej Mała Cerkwica i Kamień, gdyż przejeżdża tamtędy dużo przeładowanych samochodów bojących się kontroli w miastach. Dodał, że most w Olszewce ma ograniczoną wytrzymałość i może dojść do tragedii w przypadku wjazdów przeładowanych samochodów.

 Radny Herder zapytał o powody przesunięcia przetargu na budowę dróg za ZS nr 1 oraz o drogę po której jeździ transport gminny na trasie Wilkowo – Wałdówko.

 Radny Dudek zapytał dlaczego wybrano do modernizacji ulice 27 Stycznia, Przemysłową i Komierowską, a nie ulicę Składową. Stwierdził, że ulica 27 Stycznia nie jest w takim złym stanie jak ulica Składowa. Ponadto poinformował, że droga z Wiśniewy do Lutowa jest w bardzo złym stanie, a niedawno była robiona.

 Sołtys Kwasigroch zauważył, że droga gruntowa z Wiśniewki w kierunku Lutówka Młyn po wykonanych w ubiegłym roku pracach wodociągowych jest obecnie nieprzejezdna w kilku miejscach. Nadmienia, iż przy drodze tej zamieszkuje osoba wymagająca stałej opieki medycznej i karetka pogotowia miała problemy z dojazdem. Prosi o przywrócenie przejezdności na tej drodze przez cały rok.

 Sołtys Wagner stwierdził, że wszystkie drogi po zimie są w fatalnym stanie. Zwrócił się z wnioskiem o przyspieszenie przetargów na zakup tłucznia.

 Radny Grzeca powiedział, że Komisja Rolna ustaliła już limity tłucznia na sołectwa.

 Radny Herder zauważył, że przyczyną złego stanu dróg są również zarośnięte, zaśmiecone i zakrzaczone rowy i z tym trzeba zrobić porządek. Ponadto w rowach znajduje się woda.

 Pan … poddał pod wątpliwość wiarygodność danych przedstawionych przez Bartosza Łangowskiego dotyczących dróg utwardzonych. Dodał, że po zimie część dróg uprzednio utwardzonych, obecnie nie jest i to trzeba zweryfikować ile tych dróg utwardzonych jest. Nadmienił, że część dróg w ogóle nie ma rowów a winę za to ponosi operator równiarki, który źle profiluje drogi. Zwrócił się również do radnych i pracowników urzędu o wzięcie pod rozwagę budowy dróg z płyt jumbo, a nie tylko z tłucznia.

 Sołtys Piaseczno powiedział, że ceny paliwa drożeją, a zawarty w nich podatek drogowy nie wpływa na poprawę dróg.

 Starosta w swoim wystąpieniu stwierdził, że stan dróg powiatowych jest mu znany, jest szczegółowo opisany i sfotografowany. Wpływ zimy na drogi nie jest dla niego zaskoczeniem lecz skala występowania. Obecny stan dróg powiatowych nie jest zaszłością dnia wczorajszego lecz ciągnie się od kilku bądź kilkunastu lat. Ówczesna technologia budowy nie brała pod uwagę obecnego natężenia ruchu i tonażu pojazdów poruszających się po nich. Do obecnego stanu dróg przyczyniła się również okresowa degradacja oraz nie odwodnione rowy. Starosta zapowiedział, że Zarząd Powiatu wyda w obecnym roku kwotę 1 miliona złotych na naprawę dróg związaną z zimowymi przełomami. Zapowiedział również, iż będą czynione systematyczne zakupy sprzętu dla Zarządu Dróg Powiatowych umożliwiających natychmiastowe naprawy w sytuacjach kryzysowych.

 Radny Herder stwierdził, że powiat odkłada naprawy dróg na wiele lat. Oświadczył, że po siedmiu latach, jako radny, ponowił wniosek mieszkańców wsi Wałdowo o przepust pod skrzyżowaniem drogi powiatowej i gminnej i otrzymał pisemną odpowiedź z Zarządu Dróg Powiatowych, że nie wyrażają na to zgody.

 Starosta Cyganek stwierdził, iż mówiąc że powiat nie odkłada działań w czasie miał na myśli prace spowodowane skutkami zimy. Dodał, że nie zna treści pisma, które otrzymał radny Herder z PZD.

 Radna Miczko zwróciła się do Starosty z informacją, że przy znaku STOP na ulicy Wojska Polskiego przy przedszkolu Nr 1 jest usterka przy sposobie odprowadzania wód deszczowych, ponieważ przy ulewach zalega tam woda.

 Pan Łangowski odpowiedział na pytanie radnego Herdera o powodach przesunięcia przetargu na budowę ulic za ZS nr 1. Wyjaśnił, że podstawą sporządzenia oferty przez wykonawców jest specyfikacja, natomiast oferenci składając ofertę przeważnie kierują się przedmiarem robót. W informacji o przetargu na stronie internetowej wkradł się błąd, gdyż w przedmiarach dodatkowo, niepotrzebnie załączono roboty łącznika. Dlatego wydłużono o tydzień termin składania ofert, aby każdy z potencjalnych wykonawców mógł złożyć poprawną ofertę.

 Burmistrz Stupałkowski wyjaśnił, że przedstawiona na sesji prezentacja była jedynie skrótem. Pełną informację otrzymali radni w materiałach na sesję. Przedstawił z tej informacji kilka najważniejszych danych. Ponadto udzielił odpowiedzi na zadane pytanie podczas dyskusji.

Odnośnie drogi Wilkowo – Wałdówko, po której jeździ transport gminny, poinformował, że gmina czeka na rozstrzygnięcie czy otrzyma dotację z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych. Z chwilą przyznania dotacji zostaną wprowadzone zmiany do budżetu na tą właśnie drogę i zostanie ona przyjęta do realizacji.

W odpowiedzi na pytanie radnego Dudka dlaczego wybrano na modernizację ulice Przemysłową, Komierowską i 27 Stycznia wyjaśnił, że ulice te zgłoszono do Narodowego Programu Budowy Dróg tzw. schetynówki. Możliwe to jest po spełnieniu określonych kryteriów, które te ulice w jakimś stopniu spełniły i dlatego znajdujemy się na liście rezerwowej na ósmym miejscu. Jeżeli po ogłoszonych przetargach przez gminy, które w tym roku realizują inwestycje z tego funduszu zostaną pieniądze, to inwestycje zaczną realizować gminy z listy rezerwowej. Jednak czy dla gminy Sępólno wystarczy nie wiadomo. Pod koniec kwietnia będzie wiadomo, czy wystarczyło pieniędzy dla gmin z listy rezerwowej. Odpowiadając dalej dlaczego wybrano ulicę 27 Stycznia a nie Składową wyjaśnił, że jednym z kryteriów wyboru jest poprawa bezpieczeństwa zawierająca 15 punktów. I nie chodzi tutaj tylko o zmianę nawierzchni, bo to można wykonać na każdej ulicy, ale również o przejścia dla pieszych, azyle dla pieszych między jednym chodnikiem a drugim, oświetlenia przejść, chodniki i ścieżki rowerowe. Te wszystkie elementy są punktowane i to skłoniło do wyboru tej ulicy. Dodał, ze w pierwszym rozstrzygnięciu, mimo tak dużej liczby punktów nie przyznano dotacji ponieważ dodatkową liczbę punktów przyznano gminom w których wystąpiła powódź. Dlatego dostaliśmy się na listę rezerwową i obecnie czekamy na rozstrzygnięcia.

Odpowiadając na pytanie sołtysa z Lutowa poinformował, że drogi po budowie wodociągów będą poprawiane. Natomiast dziury po zimie w nawierzchniach asfaltowych też będą naprawiane.

Radny Dudek powiedział, że na drodze Lutowo – Wiśniewa pojawiły się spękania. Dodał, że jest to droga dwuletnia, zapytał dlaczego tak się dzieje, czy ktoś to nadzoruje, czy to jest zła technologia.

Burmistrz Stupałkowski odpowiedział, że nie miał do tej pory informacji na temat spękań ale zostaną one sprawdzone. Zwrócił uwagę, iż droga ta ma ograniczoną nośność. Wyjaśnił, że droga ta wykonana została, ze względu na koszty, na istniejącym podłożu tj. tłuczniu i nie można jej porównywać z normalnymi drogami np. krajowymi, które są korytowane i odpowiednio utwardzane. Dodał, że jeżeli przyczyną pęknięć jest wykonawstwo, a nie wina użytkowania, to wykonawca będzie musiał to poprawić.

Sołtys Kwasigroch wyjaśnił, że faktycznie pojawiły się pęknięcia poprzeczne na drodze i według niego jest to wina różnicy temperatur. Wyklucza, że przyczyna pęknięć są przeciążenia, gdyż wówczas pojawiłyby się pęknięcia wzdłużne.

Przewodniczący Rohde poinformował, że Polska Izba Paliw Płynnych w Warszawie wystąpiła do UOKiK ze skargą na PKN. Na złożoną skargę otrzymali lakoniczną odpowiedź. Wyjaśnił, że przyczyną wysokich cen jest monopol PKN i brak konkurencji. Przedstawił procentowo co składa się na cenę paliwa.

**Ad. 8 Sprawozdanie z realizacji Gminnego  Planu Gospodarki Odpadami Gminy  Sępólno  Krajeńskie za lata 2009-2010**

Pani Jadwiga Jagodzińska,Inspektor z Referatu Gospodarki Komunalnej
i Rolnictwa UM przedstawiła sprawozdanie z realizacji Gminnego Planu Gospodarki Odpadami Gminy Sępólno Krajeńskie za lata 2009-2010.

Informacja stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Głos w dyskusji zabrali:

Radna D. Wańke zapytała czy w tym roku będzie również przewidziana zbiórka odpadów wielkogabarytowych, czy elektroniczne rzeczy.

Pani Jagodzińska odpowiedziała, że czekamy na różne sugestie mieszkańców ale będzie to szeroki zakres, będą to odpady elektroniczne, elektryczne, wielkogabarytowe, być może opony.

Sołtys Świdwia stwierdził, że co roku mówi się o tym temacie, ale
w kierunku sprawdzania umów nic się nie robi. Zapytał czy są inne instrumenty, aby zrobić porządek. Dodał, że jest podjęta uchwała tzw. „śmieciowa”, którą roznosili sami sołtysi, ale nie jest ona realizowana.

Radna A. Miczko zapytała, ile jest podpisanych umów jeśli chodzi o mieszkańców i w ilu procentach podpisane mają podmioty gospodarcze. Ponadto zapytała, czy zakłady fryzjerskie mają podpisane umowy na wywóz nieczystości, ponieważ na ulicy znajdują się kłęby włosów. Zapytała, czy przy rejestracji takiego podmiotu nie można egzekwować pokazania umów na wywóz śmieci.

Radny K. Jagodziński stwierdził, że jest to wina społeczeństwa, ponieważ brak jest kultury w społeczeństwie.

Sołtys Trzcian zapytała, czy wiadomo jak wygląda wysypisko we Włościborku na dzień dzisiejszy oraz jaka jest sytuacja za tym miejscem ponieważ tam zrobiono także wysypisko. Dodała, że są tam ładne tereny, ale należy sprawdzić ten teren bo zrobiono w tym miejscu drugie wysypisko. Stwierdziła, że nawet w drodze na wysypisko ludzie zostawiają całe wory śmieci.

Radny R. Grochowski zapytał czy na wysypisku śmieci nie można ustawić kontenerów, do których mieszkańcy wyrzucaliby telewizory. Zapytał czy są jakieś plany Gminy w tym kierunku.

Sołtys Świdwia potwierdził wypowiedź Radnego Jagodzińskiego o braku kultury społeczeństwa. Stwierdził, że Dyrektor Krakowiak słusznie zabrał pojemniki na śmieci z Grochowca, ponieważ wrzucano w nie wszystko. Obecnie Dyrektor obiecał jeszcze raz postawić na próbę, być może społeczeństwo nauczyło się już kultury. Dodał, że może takie działania pomogą.

Przewodniczący RM stwierdził, że szczególnie należałoby zainteresować się zakładami, czy posiadają umowy. Dodał, że ludzie przywożą śmieci do pojemników spółdzielczych.

Radny R. Porożyński poinformował, że w Tucholi był taki sam problem, ale tam się z tym uporano, ponieważ zlikwidowano duże pojemniki, a do każdego właściciela wójt wysłał pismo informujące o zaopatrzenie się we własne pojemniki. Po trzech miesiącach skontrolowano, czy mieszkańcy posiadają pojemniki, w przypadku braku takiego pojemnika nałożono karę w wysokości 500 zł. i dzisiaj na wioskach jest bardzo czysto.

Sołtys Piaseczna poinformował, że w Gminie Debrzno są strażnicy i oni informują, że w mieszkaniu jest pies i tak samo jest ze śmieciami. Stwierdził, że Pan Krakowiak mógłby wysłać pracownika i Sołtys powiedziałby kto produkuje śmieci bo sam nie może zmusić mieszkańców do płacenia. Dodał, że w Piasecznie z 80% mieszkańców ma podpisane umowy.

Pan D. Krakowiak Dyrektor ZGK stwierdził, że przez akcję informacyjną miesięcznie przybywa 30-40 umów. W gestii gminy może być zastosowany taki instrument jak w Tucholi, bo firma nie ma takiego prawa. Dodał, że ZGK ma podpisanych ponad 2500 umów. Stwierdził, że tam gdzie będzie czysto postawi duże pojemniki dla mieszkańców. Dodał, że prace porządkowe wokół wysypiska zostaną wykonane, gorzej będzie ze żwirowniami.

Pani J. Jagodzińska odpowiedziała, że w zeszłym roku jesienią została przeprowadzona akcja wspólnie z ZGK o podpisanych umowach. Ponadto zostały sprawdzone wszystkie osoby wskazane przez firmę, które w większości przypadków okazały rachunki za wywóz. W wyniku tej akcji wzrosła ilość podpisanych umów. Obecnie oczekuje się na wejście nowelizacji dwóch ustaw tj. o odpadach oraz utrzymaniu czystości i porządku w gminach, które na gminę narzucą obowiązek gospodarowania odpadami. W związku z tym, najprawdopodobniej trzeba będzie podjąć stosowne uchwały, w których wskaże się między innymi wysokość kwoty pieniężnej, którą zostanie obciążony każdy mieszkaniec gminy. Wówczas to gmina będzie miała obowiązek utrzymywania porządku (poprzez na przykład zapewnienie transportu nieczystości). Ustawa miała wejść w życie z dniem 1 stycznia 2011 roku, jednakże termin ten został przesunięty najprawdopodobniej na czerwiec br. Po wejściu ustawy w życie, Rada Miejska będzie miała rok na wprowadzenie zmian oraz okres dwóch lat na wdrożenie nowych przepisów. Zniknie wówczas problem podpisywania umów.

Radna W. Grochowskazapytała o stan wysypiska śmieci oraz czy jest konieczność wybudowania nowego.

Pani J. Jagodzińskaodpowiedziała, iż nie ma środków pieniężnych na budowę nowego wysypiska śmieci. Koszt wybudowania jest bardzo wysoki.

Radny M. Herderzadał pytanie Dyrektorowi ZGK dot. wywozu śmieci. Czy osoba prowadząca działalność gospodarczą i jednocześnie mieszkaniec gminy musi podpisać dwie umowy z ZGK na wywóz nieczystości?

Pan D. Krakowiak Dyrektor ZGKodpowiedział, iż jeżeli dana działalność gospodarcza prowadzona jest na jednej posesji z niewielką „działalnością rodzinną”, to wówczas wystarczy podpisać jedną umowę na wywóz śmieci. Jednakże inaczej wygląda sytuacja, gdy ta działalność gospodarcza prowadzona jest w zupełnie w innym miejscu. Każdy mieszkaniec gminy powinien wiedzieć ile „wytwarza” miesięcznie nieczystości, a także pamiętać o wywiązywaniu się z obowiązku ich odpowiedniej segregacji i wywozu.

Pani J. Jagodzińska przedstawiła problem ustawiania kontenerów na nieczystości elektryczne, elektroniczne, itp. Zaznaczyła, iż gminne wysypisko przeznaczone jest tylko na składowanie śmieci innych niż niebezpieczne. Gmina ponosiłaby koszty za dzierżawę takich kontenerów, dlatego podjęła inne działania (jak na przykład zbiórka odpadów).

Radny R. Grochowskizadał pytanie zarządcy wysypiska śmieci dot. segregacji odpadów. Według radnego bardziej niebezpieczne jest pozostawienie przez mieszkańca gminy odpadów (na przykład telewizora) w lesie niż postawienie przez zarządcę odpowiednich kontenerów. Zaznaczył, iż wiele miast i państw posiada na wysypiskach śmieci takie kontenery.

Pan D. Krakowiak Dyrektor ZGKodpowiedział, iż ZGK posiada jedynie kompetencje na wywóz i segregację odpadów komunalnych. ZGK pomaga gminie podczas akcji zbiórki nieczystości niebezpiecznych, jednakże taką zbiórkę organizuje firma, która posiada odpowiednie licencje i zezwolenia. ZGK nie jest uprawniony na „przechowywanie” takiego typu odpadów. Dyrektor wskazał, iż akcje zbiórki takich nieczystości cieszą się dużym zainteresowaniem wśród mieszkańców, dlatego warto raz czy też dwa razy w roku takie przedsięwzięcie zorganizować.

Radny R. Grochowskistwierdził, iż na następną sesję przygotuje się lepiej nt. segregacji odpadów i wówczas poruszy ponownie ten problem.

Radny M. Herder zadał pytanie Dyrektorowi ZGK czy zastanowił się jak wykorzystać odpady z biomasy. Poinformował, iż spotkał się w Niemczech z praktyką praktycznego wykorzystywania nieczystości. Raz w tygodniu zakład zajmujący się segregacją odpadów, ustawia odpowiednie kontenery przeznaczone na takie nieczystości jak trawa czy gałązki. Wówczas zakład ten bezpłatnie przyjmuje te odpady, a następnie przerabia i sprzedaje w nowej formie (na przykład ziemia ogrodowa). Zachęcił, aby podobne rozwiązanie problemu nieczystości zastosować u nas.

Pan D. Krakowiak Dyrektor ZGKodpowiedział, iż na dzień dzisiejszy nie ma możliwości zastosowania takiego rozwiązania (ze względu na wysokie koszty podjęcia takiej inwestycji). Obecnie trwają prace nad modernizacją oczyszczalni ścieków i budową kompostowni. ZGK nie jest w stanie podjąć wszelkich nowych przedsięwzięć ze względu na ograniczenia finansowe.

Radny G. Dudekzwrócił się z pytaniem do Pani Prezes Stowarzyszenia „Zielona Krajna” dot. opłat środowiskowych. Stwierdził, iż według niego prawo unijne nie jest dla wszystkich równe (przedstawił przykład gospodarstwa we Francji, a także w Wlk. Brytanii).

Radna A. Miczkozaproponowała, iż Komisja RM na najbliższym posiedzeniu powinna zająć się kontroląprzestrzegania przepisów o utrzymywaniu porządku przez mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miejskiejpoinformował, iż przeprowadził rozmowę z Panią Kierownik SANEPIDu, która poprosiła Przewodniczącego o wspólny wyjazd do Człuchowa. W Więcborku podmiot gospodarczy jest zainteresowany uruchomieniem kotłowni na biomasę. Ze względu na fakt, iż podobna kotłownia na terenie Powiatu Człuchowskiego już istnieje, Przewodniczący RM wraz z Panią Kierownik uda się do Człuchowa, aby zobaczyć zasady funkcjonowania tej inwestycji.

Prezes Stowarzyszenia „Zielona Krajna” P. H. Zimon-Porożyńska udzieliła odpowiedzi na pytanie Radnego. Poinformowała, iż „Zielona Krajna” nalicza opłaty środowiskowe. Przedstawiła zasady i procedurę ustalania opłat. Poinformowała również o konieczności sporządzania przedmiotowych sprawozdań przez tych przedsiębiorców, których dotyczy opłata środowiskowa. Zachęciła ponadto do skorzystania z oferty Stowarzyszenia.

Radny G. Dudekprzedstawił swoje stanowisko dot. stosowania przepisów o opłacie środowiskowej przez państwa unijne. Według niego państwa należące do tzw. „UE-15”nie przestrzegają rygorystycznie w/wym przepisów, a od Polski wymaga się by ta ustawa była realizowana na wysokim poziomie.

Radny Z. Grzecazaproponował, aby zakończyć dyskusję nt. gospodarki odpadami.Radni poparli propozycję Pana Grzecy.

**Ad. 9 Informacja dotycząca stanu bezrobocia na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie.**

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Sępólnie Krajeńskim Pan Artur Żychski przedstawił informację dotyczącą stanu bezrobocia na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie.

Informacja stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Głos w dyskusji zabrali:

Radny M. Herder zapytał, czy „słupki” wskazujące spadki i wzrosty nie są spowodowane migracją młodych ludzi?

Radny K. Jagodziński poruszył problem dojazdów do miejsc pracy, zwłaszcza w systemie zmianowym. Pomoc w tym przypadku jest trudna do zrealizowania chyba, że przez biuro pracy jakiś podmiot by się znalazł, busa kupił i zajął się przewożeniem ludzi. Jest sporo osób, które miałyby pracę, lecz ze względu na dojazdy nie może jej podjąć.

Radny G. Dudek nawiązał do filmiku wyemitowanego w zeszłym roku z okazji 650 lecia praw miasta. Stwierdził, że przedstawiona była tam fałszywa informacja, że jest wiele małych i średnich przedsiębiorstw, do których trafiają młodzi ludzie po ukończeniu studiów. Radny zapytał gdzie oni są? Podzielił się swoim doświadczeniem rocznego pobytu na bezrobociu i poszukiwania pracy. Zadał pytanie jak nasze władze walczą z bezrobociem? Stwierdził, że kiedy zadał to pytanie po wyborach, Pan Burmistrz odpowiedział mu, że nie ma żadnych instrumentów i narzędzi do tego by walczyć z bezrobociem. Radny nie zgodził się z tą odpowiedzią. Zaapelował, że oczekuje większego zaangażowania w walkę z bezrobociem od władz lokalnych, bo to jest źródło wszystkich nieszczęść, które spotykają społeczeństwo i system.

Dyrektor PUP P. A. Żychski odpowiedział, iż jednym z czynników wahań spadku i wzrostu osób bezrobotnych są prace sezonowe. Bezrobocie zaczyna spadać od miesiąca marca, natomiast rośnie w miesiącu grudniu, kiedy liczba osób powracających z zagranicy jest spora. Odnośnie dojazdów do pracy, Dyrektor PUP odpowiedział, iż jest taka możliwość ich sfinansowania i wiele osób bezrobotnych z tego korzysta (jest to również przedstawione w tabeli). Jeżeli chodzi o godziny nocne, to według Dyrektora PUP nie ma możliwości nawet sfinansowania takiej działalności. Gdy ktoś we własnym zakresie sobie zorganizuje dojazd np. z kolegą, Urząd Pracy może to rozliczyć. To dotyczy pomniejszenia kosztów dojazdu, bo jeśli ktoś nie ma dojazdu, to wówczas nie będzie można pomóc w tej sytuacji. Na pytanie jak władze walczą z bezrobociem należało najpierw spytać jaką mają możliwość, żeby cokolwiek w tym zakresie zrobić. Jeżeli chodzi o powiat i starostwo to fundusz pracy jest takim narzędziem do wykorzystania, który wspiera przedsiębiorców i samorządy. Wydatkowane środki przez samorząd gminy np. na roboty publiczne są środkami, które tylko na jakiś czas pomogą indywidualnym osobom. Są osoby, które korzystają z tej formy i Urząd Pracy ma możliwość przygotowania tych osób do wejścia na rynek pracy. Jeżeli chodzi o pomoc firmom, to są firmy, które tworzą miejsca pracy na dłuższy czas, ale są osoby, które po zakończeniu pracy zwalniają te osoby i te osoby wracają ponownie do ewidencji. Jedną z firm, która współpracowała od 2002 roku była firma, która zajmowała się obróbką bursztynu (wówczas ponad 60 osób -głównie kobiet- miało zatrudnienie). Były specjalne programy przygotowane, by zachęcić przedsiębiorcę.

Burmistrz Sępólna Kraj. Pan W. Stupałkowski przeprosił za emocjonujące wtrącenie się do wypowiedzi radnego Dudka. Burmistrz nie może się zgodzić z tym, że niby powiedział po wyborach, że gmina nie ma żadnych możliwości jeżeli chodzi o walkę z bezrobociem. Stwierdził, że tak nie było. Burmistrz rozmawiał między innymi o tym, że gmina ma pośrednie możliwości tworzenia sprzyjających warunków do tego, żeby one miały wpływ na zmniejszające się bezrobocie. Jednym z takich instrumentów, o którym Burmistrz mówił Panu Radnemu jest uchwała Rady Miejskiej, która zwalniała podmioty działające na terenie naszej gminy z części podatku w zależności od liczby osób jaką chcą zatrudnić jako pracowników. Ta uchwała obowiązuje do dzisiaj. Wcześniej była inna uchwała, którą Rada Miejska podjęła, specjalna na cały teren położony przy ul. Przemysłowej gdzie kilkanaście podmiotów powstało i wiele z nich korzystało z ulg podatkowych. Drugim instrumentem jest ten, o którym wcześniej mówił Pan Dyrektor, czyli wykorzystywanie środków, jakimi dysponuje Powiatowy Urząd Pracy do czasowego łagodzenia tego skutku pozostawiania na bezrobociu. Zatrudnianie bezpośrednio w jednostkach gminnych osób pozostających bez pracy, czyli w ZTiU czy innych jednostkach gminnych powoduje, że przez pewien czas te osoby mają pracę, natomiast nie jest to praca stała. Jest to jeden z instrumentów działający przy współpracy z PUP. Trzeci sposób to stwarzanie tego, co próbuje się zrobić w Sikorzu, czyli przygotować tereny, na których inwestorzy mogą wybudować zakłady pracy czy rozpocząć prowadzenie działalności. Gmina nie jest od tego, żeby budować zakłady pracy, zatrudniać osoby poza możliwościami zatrudnienia w jednostkach administracyjnych. Kolejnym pośrednim instrumentem jest szerokie grono inwestycji, które gmina prowadzi. Nikt inny jak radni, zawsze przy tego typu inwestycjach sugerują, żeby korzystać z podmiotów działających na terenie gminy przy realizacji inwestycji gminnych. Nie zawsze jest to możliwe z powodów prawnych. Podał przykład, że przy budowie hali widowiskowo-sportowej przewinęło się 30 osób z Sępólna, które miały lub mają tam zatrudnienie czasowe. Burmistrz stwierdził, iż można jedynie stwarzać klimat i sprzyjające warunki oraz podejmować różne prawne działania, które wcześniej wymienił.

Radny G. Dudek nawiązał do meetingu, o którym wcześniej mówił. Jeżeli ktoś nie wie i nie wiedział, o czym Radny mówił, to zaproponował zapoznać się i wypracować swoje własne zdanie na ten temat. Odnośnie sprawy Pana …, to zadał pytanie dlaczego ta uchwała nie została wcześniej uchwalona np. w zeszłym roku. Ta decyzja z pewnością to drobny element, który pozwala walczyć z bezrobociem. Przez cały rok, według Radnego nic się w tej sprawie nie zrobiło.

*Po wyczerpaniu tego punktu Przewodniczący RM ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.*

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego odniósł się do pytania radnego Dudka zadanego przed przerwą dot. Pana ... Burmistrz wyjaśnił, ze na tych terenach kiedyś była betoniarnia, w związku z tym można było bez zmiany planu pokusić się o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, ale żeby taka wydać decyzje musi być ona poprzedzona decyzją środowiskową. Powiedział, że Pan Dudek uczestniczył w tym spotkaniu, gdzie było opisane od którego momentu padł wniosek na wydanie decyzji o warunkach zabudowy, a nie o zmianie w planie. Dodał, ze takiego wniosku nie było on padł dopiero na spotkaniu które się odbyło niedawno. Dlatego nie można mówić, ze nic nie zrobiła Gmina, bo nie było takiego wniosku, bo takie rzeczy robi się na wniosek bądź jeżeli właściciel takiego terenu zgodzi się i wystąpi o to aby to zrobić. Poinformował, że proponował, aby te sprawy prowadzić równolegle, aby mieć większą pewność, że zakończy się sukcesem. Doprowadzić sprawę wydania decyzji środowiskowej i potem decyzji o warunkach zabudowy na fragment tego terenu i na ta przestrzeń, która tam kiedyś była dawna betoniarnią. W związku z tym, że plany są szersze, bo inwestor mówił, że wprowadzi innych inwestorów, którzy będą na tym terenie inwestować należy przygotować też zmianę planu zagospodarowania tego terenu uwzględniającą już też ten fragment na który wydawana jest decyzja.

Radny G.Dudek podziękował za wyjaśnienie powyższej sprawy.

Przewodniczący RM posumował wypowiedź, stwierdzając że jak zgłosił się zainteresowany kolejno następowały decyzje, które uchylane zostały przez SKO, dlatego na spotkaniu wyszła propozycja żeby zrobić miejscowy plan zagospodarowania. Wcześniej nie można było przewidzieć, że strona będzie się odwoływała.

W dalszej części Przewodniczący RM otworzył kolejny punkt porządku obrad.

**Ad. 10 Podjęcie uchwał w sprawie:**

* 1. **zmian budżetu na 2011 rok**

Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu na 2011 rok. Radni nie chcieli szczegółowego omawiania tej uchwały, ponieważ dyskusja na ten temat toczyła się na posiedzeniu Komisji Budżetu i Handlu. Ponadto Pani Skarbnik prosiła o wyrażenie zgody na dokonanie dodatkowych zmian w przedstawianym projekcie uchwały polegających na wprowadzeniu dotacji na prowadzenie Klubu „Amazonek”. Poinformowała, że o wprowadzeniu tej zmiany radni zostali również powiadomieni na wspólnym spotkaniu radnych, które odbyło się w dniu 29 marca 2011r.

Dyskusji nie było

Uchwała w sprawie zmian budżetu na 2011 rok została przyjęta następującymi głosami

za – 13radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W chwili głosowania obecnych było 13 radnych.

**Uchwała Nr VI/35/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w sprawie zmian budżetu na 2011 rok stanowi załącznik nr 16 do protokołu**

* 1. **zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie,**

Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie. Dodała, ze w związku z tym, ze uchwała w sprawie zmian budżetu na 2011 rok została zmieniona o wprowadzenie dotacji dla Amazonek również w tej uchwale należy dokonać zmian poprzez wprowadzenie wspomnianej dotacji.

Dyskusji nie było

Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie została przyjęta następującymi głosami

za – 13 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W chwili głosowania obecnych było 13 radnych.

**Uchwała Nr VI/36/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sępólno Krajeńskie stanowi załącznik nr 17 do protokołu**

* 1. **wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Sępólno Krajeńskie środków stanowiących fundusz sołecki**

Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Sępólno Krajeńskie środków stanowiących fundusz sołecki.

Dyskusji nie było

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Sępólno Krajeńskie środków stanowiących fundusz sołecki została przyjęta następującymi głosami

za – 13 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

1 głos nieważny (nieooddany)

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

**Uchwała Nr VI/37/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Sępólno Krajeńskie środków stanowiących fundusz sołecki stanowi załącznik nr 18 do protokołu**

* 1. **ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej,**

Pan M.Koniszewski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

Głos w dyskusji zabrali:

Radny M.Herder, który stwierdził, ze nieruchomością jest dom, warsztat, garaż wszystko to co znajduje się na danej działce. Zapytał, jeżeli gmina wybuduje wodociąg, kanalizację to wartość nieruchomości wzrasta i czy dana osoba nabywając nieruchomość, czy też będzie zobowiązana wnieść opłatę adiacencką.

Pan Koniszewski poinformował, że ta opłata jest tylko od podziału nieruchomości.

Radny Herder stwierdził, że w internecie jest zapis, że nieruchomością jest wszystko, a więc warsztat, garaż itp.

Pani D.Fabiszak radca prawny wyjaśniła, że przepis wyraźnie mówi, że tylko od podziału nieruchomości i tylko ten podział nieruchomości objęty jest opłatą adiacencką.

Radny Herder zadał pytanie, czy jeśli ktoś nabył większy areał gruntu na którym znajduje się budynek i garaż i później część tej działki odsprzeda np. synowi w wyniku podziału tej nieruchomości, to czy ten podział obejmuje opłata adiacencka.

Pani Fabiszak wyjaśniła, że opłata adiacencka obejmuje sytuację podziału nieruchomości i wzrostu wartości tej działki i te dwie przesłanki muszą być spełnione.

Radny K.Jagodziński prosił o podanie konkretnej definicji co to jest nieruchomość

Pani Fabiszak wyjaśniła, ze nieruchomość obejmuje zarówno grunty jak i budynki także urządzenia, jest to szeroka definicja.

Rady Jagodziński podziękował za odpowiedź stwierdzając, że tak samo to rozumie jak radny Herder, dlatego proponuje o zastanowienie się i wycofanie tego projektu uchwały i przeanalizowanie na komisjach jeszcze raz.

Pani Fabiszak stwierdziła, że podział nieruchomości tez się rządzi swoimi prawami i przepisami i można tego podziału dokonać tylko zgodnie z przepisami.

Pani Skarbnik Gminy stwierdziła, że cały czas mówimy o podziale nieruchomości niezbudowanej, bo jeżeli nawet na danej działce znajduje się budynek i tą działkę podzielimy to wartość tego budynku przed podziałem i po podziale jest taka sama. Opłata adiacencka obejmuje opłatę z tytułu wzrostu wartości w wyniku podziału. Dodała, że może też być wywołana taka uchwała, która nakłada na mieszkańców opłatę adiacenką z tytułu wzrost wartości nieruchomości spowodowanej dozbrojeniem terenu np. wybudowaniem wodociągu, kanalizacji i jest to inny rodzaj opłaty adiacenckiej niż ta o której dzisiaj jest mowa. Opłata o której dzisiaj jest mowa dotyczy tylko tych sytuacji, w której dzielona jest nieruchomość np. działka.

Radny M.Herder stwierdził, że czytał dużo na temat opłaty adiacenckiej w internecie i nikt go dzisiaj nie przekona.

Radny Jagodziński stwierdził, że jeżeli w uzasadnieniu do uchwały byłby zapis „żę w wyniku podziału nieruchomości niezabudowanej” mógłby ewentualnie zagłosować.

Skarbnik Gminy wyjaśniła podział nieruchomości na przykładzie działki z budynkiem.

Radny R.Grochowski stwierdził, że na komisjach dużo na ten temat mówiono, a w związku z tym, że padł wniosek od Pana Jagodzińskiego należy go przegłosować. Potwierdził także wypowiedź Skarbnik Gminy.

Przewodniczący RM podał przykład podziału nieruchomości i pobieranie opłaty adiacenckiej.

Radny Jagodziński złożył wniosek o wycofanie z porządku obrad uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

Burmistrz Sępólna Kraj. zwrócił się z prośbą o odrzucenie tego wniosku i zagłosowanie na tą uchwałę i ją przyjęcie. Dodał, że radca prawny, Skarbnik Gminy i Kierownik wyjaśniali w jakim przypadku ta uchwała będzie obowiązywać, czyli w takim kiedy następuje podział nieruchomości i wzrost jej wartości. Burmistrz wyjaśnił na przykładzie pobieranie opłaty adiacenckiej.

Radny Nikel stwierdził, ze jeśli będzie dzielony grunt to na ogół wartość jego może wzrosnąć, natomiast jeśli budynek zostanie podzielimy to wartość pozostanie zawsze taka sama.

Radny Herder stwierdził, żę uchwała powinna być zmieniona na zapis „ w wyniku podziału nieruchomości niezabudowanej” i wtedy będzie jasna sprawa.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Jagodzińskiego w sprawie wycofania z porządku obrad uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

Wniosek Pana Jagodzińskiego został odrzucony, za wnioskiem głosowało :

 za – 2 radnych, przeciw – 12, wstrzymało się – 0

 W chwili głosowania obecnych było 14 radnych.

W wyniku odrzucenia wniosku radnego Jagodzińskiego przystąpiono do głosowania nad uchwałą w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

Uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej przyjęta została następującymi głosami

za – 11 radnych , przeciw – 3, wstrzymało się – 0

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych

**Uchwała Nr VI/38/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej stanowi załącznik nr 19 do protokołu.**

* 1. **zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków.**

Pani J.Zwiefka przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków.

Ponadto odczytała opinię Burmistrza Sępólna Krajeńskiego nt. złożonego wniosku przez ZGK o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Opinia stanowi załączniknr 20do protokołu.

Głos w dyskusji zabrali:

Pan radny K.Drogowski stwierdził, że miał wątpliwości i ma je dalej i nikt mu je nie rozwiał, ponieważ nie figuruje opłata za przyłączenie. Dodał, że ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków nie daje gminie możliwość wprowadzania takiej opłaty, a przedsiębiorstwo niech sobie wprowadza i wtedy to będzie indywidualna umowa. Stwierdził, że nie będzie głosował za taką uchwałą bo jest ona wadliwa prawnie.

Pan D.Krakowiak Dyrektor ZGK przytoczył obowiązujące rozporządzenie Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzorów wniosków o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzenie ścieków. Rozporządzenie przekazał radnemu Drogowskiemu.

Z uwagi na brak dalszych pytań Przewodniczący RM zarządził głosowanie.

Uchwała w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków przyjęta została następującymi głosami

za – 10 radnych, przeciw – 2, wstrzymało się –2

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych

**Uchwała Nr VI/39/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków stanowi załącznik nr 21 do protokołu.**

* 1. **sprzedaży gruntów położonych w Wiśniewie**

Pani J.Zwiefka przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży gruntów położonych w Wiśniewie.

Dyskusji nie było.

Uchwała w sprawie sprzedaży gruntów położonych w Wiśniewie przyjęta została następującymi głosami

za – 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się –0

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych

**Uchwała Nr VI/40/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w sprawie sprzedaży gruntów położonych w Wiśniewie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.**

* 1. **sprzedaży działek położonych w Sępólnie Krajeńskim przeznaczonych pod budowę garaży**

Pani J.Zwiefka przedstawiła projekt uchwały w sprawie sprzedaży działek położonych w Sępólnie Krajeńskim przeznaczonych pod budowę garaży.

Dyskusji nie było.

Uchwała w sprawie sprzedaży działek położonych w Sępólnie Krajeńskim przeznaczonych pod budowę garaży przyjęta została następującymi głosami

za – 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się –0

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych

**Uchwała Nr VI/41/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w sprawie sprzedaży działek położonych w Sępólnie Krajeńskim przeznaczonych pod budowę garaży stanowi załącznik nr 23 do protokołu.**

* 1. **zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia „Planów Odnowy Miejscowości” dla miejscowości położonych na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie**

Pani J.Zwiefka przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia „Planów Odnowy Miejscowości” dla miejscowości położonych na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie.

Dyskusji nie było.

Uchwała w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia „Planów Odnowy Miejscowości” dla miejscowości położonych na terenie Gminy Sępólno Krajeńskie przyjęta została następującymi głosami

za – 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się –0

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych

**Uchwała Nr VI/42/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia „Planów Odnowy Miejscowości” dla miejscowości położonych na trenie Gminy Sępólno Krajeńskie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.**

* 1. **upoważnienia wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.**

Sekretarz Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie upoważnienia wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.

Dyskusji nie było.

Uchwała w sprawie upoważnienia wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim przyjęta została następującymi głosami

za – 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się –0

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych

**Uchwała Nr VI/43/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w sprawie upoważnienia wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim stanowi załącznik nr 25 do protokołu.**

**Ad.11 Podjęcie Apelu Nr 2/2011 do Pana Marka Sawickiego – Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie uruchomienia mechanizmów rynkowych, które pozwolą na wzrost opłacalności produkcji rolnej.**

Przed przystąpieniem do przedstawienia apelu głos zabrał radny Porożyński, który zwrócił się z prośbą, aby na sesję w dniu 26 maja, kiedy będzie omawiana sytuacja rolnictwa w gminie zaprosić Pana Kłopotka posła na Sejm RP i poinformować go, że taki apel został wysłany do Pana Ministra.

Pan K.Jagodziński przedstawił Apel Nr 2/2011 do Pana Marka Sawickiego – Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie uruchomienia mechanizmów rynkowych, które pozwolą na wzrost opłacalności produkcji rolnej.

Radny dodał, że na sesję należy zaprosić także przedstawicieli Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Izby Rolniczej, Agromy, GS, instytucji współpracujących na rzecz rolnictwa.

Apel został przyjęty następującymi głosami:

za – 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się –0

W chwili głosowania obecnych było 14 radnych

 **Apel Nr 2/2011 do Pana Marka Sawickiego – Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie uruchomienia mechanizmów rynkowych, które pozwolą na wzrost opłacalności produkcji rolnej stanowi załącznik nr 26 do protokołu.**

**Ad.12 Odpowiedzi na  interpelacje i zapytania oraz informacje Przewodniczącego Rady o udzielonych odpowiedziach w formie pisemnej na interpelacje i zapytania zgłoszone na  poprzedniej sesji.**

Burmistrz udzielił odpowiedzi na zgłoszone interpelacje:

W sprawie interpelacji zgłoszonej przez radnego Herdera w sprawie kosztów ochrony Urzędu Burmistrz poinformował, że odpowiedź udzielona zostanie na piśmie, ponieważ w tej chwili nie ma zestawionych kosztów utrzymania Urzędu.

Burmistrz poddał pod rozwagę radnym, żeby interpelacje składać na piśmie. Na sesji będzie można przedstawić ustnie ale dobrze by było, aby sformułowane były na piśmie, bo potem nie wiemy jak odpowiadać.

Burmistrz stwierdził, że zrozumiał zgłoszoną interpelację, że chodzi o koszty utrzymania Urzędu, a jeżeli chodzi o wszystkie to nie wie o jakie wszystkie, ponieważ wszystkich nie mamy chronionych. Zapytał, czy wszystkie chronione łącznie z tymi, które są podległymi placówkami, czy tez podlegają bezpośrednio pod Gminę. Prosił o sprecyzowanie, gdyż potem nie wiemy jak odpowiadać. Dodał, że zrobimy tak, że na te interpelacje odpowiemy na piśmie. Powiedział, że jak rozumie to chodzi o ochronę obiektów będących własnością Gminy, a nie bezpośrednio również przez Gminę zarządzanych czyli wszystkich, czy tylko tych które Gmina bezpośrednio zarządza, bo większa część majątku jest oddana instytucjom, organizacjom, jednostkom. Zapytał o jakie konkretnie obiekty chodzi, bo każdy z nich ma obowiązek zabezpieczyć mienie. Zabezpieczają je w różny sposób tj. wewnątrz budynku albo wynajmują ochronę. Prosił o sprecyzowanie tej interpelacji, bo i tak na dzień dzisiejszy nie odpowie.

Przewodniczący RM stwierdził, że Pan Herder złoży na piśmie interpelacje

Pan radny Herder potwierdził, że złoży na piśmie.

Burmistrz dopowiedział, że należy jeszcze patrzeć na współwłasność bo np. ten budynek w którym jesteśmy jest współwłasnością Gminy i Powiatu i razem ponosimy koszty dlatego należy w interpelacji sprecyzować, czy mają być w rozbiciu czy podać ogólne.

W sprawie kolejnej interpelacji dotyczącej wystającego prętu Burmistrz stwierdził, że zostanie on usunięty.

Na zapytanie Pana Herdera jak spółka Spamed się przedstawia, czy były rozmowy Burmistrz odpowiedział, że sytuacja się nie zmieniła po rozstrzygnięciu przetargu. Dodał, że prowadzone były rozmowy ze szpitalem NOVUM MED i doktorem Kuczyńskim ze spółki Spamed w sprawie wykonywania zdjęć rentgenowskich. Dodał, ze Spamed wysyłał pacjentów do Tucholi, gdzie bliżej w Więcborku taki rentgen jest. Ze względu na dobro mieszkańców Burmistrz prosił, aby nie kierować się tylko biznesem i ceną jeżeli ona jest porównywalna. Na spotkaniu zapadły ustalenia, że firmy mają się porozumieć. Odnośnie specjalistki Burmistrz poinformował, że nie zmieniło się nic. Dodał, że miał sygnały z NFZ że w połowie roku będzie możliwość renegocjacji kontraktu i ewentualnego uzupełnienia konkursu o specjalistkę.

Odpowiadając na interpelację zgłoszoną przez radnego Grzecę w sprawie naprawy drogi Lutowo –Radońsk Burmistrz stwierdził, że na bieżąco będą naprawiane dziury na wszystkich naszych drogach.

Na zapytanie, czy istnieje możliwość zabezpieczenia większych środków na zakup kamienia na utwardzanie dróg gminnych Burmistrz odpowiedział, ze to radni będą teraz uczestniczyli w przygotowywaniu budżetu na rok 2012. Wówczas radni będą mieli obraz wszystkich zadań, które gmina będzie musiała wykonać i tych które będzie chciała przyjąć jako zadanie inwestycyjne. Stwierdził, ze rzeczywiście od lat ta pozycja nie była zwiększana, a więc jest argument za tym aby w budżecie zwiększyć środki na ten cel. Dodał, ze jest to wniosek, który zostanie odnotowany i będziemy chcieli go uwzględnić w projekcie budżetu, ponieważ już od września zaczynają się prace nad budżetem przyszłorocznym. Poinformował, ze na komisjach radni zostaną zapoznani z tymi sprawami, które będą w budżecie ujęte.

Kolejna interpelacja radnego Grzecy dotyczyła tego, czy mogą być robione bieżnie na Orlikach skoro jest więcej środków. Burmistrz wyjaśnił, ze mamy dwa takie obiekty tj. w Wałdowie i Lutowie. Są to obiekty typowe, czyli nie będą takie jakie w Sępólnie. Podstawowy projekt to jest płyta do boiska do gry w piłkę nożna ogrodzona i oświetlona bez trybun i płyta boiska wielofunkcyjnego ale tylko do koszykówki i siatkówki plus zaplecze sanitarno-socjalne. Dodał, ze to jest podstawowy projekt do którego jesteśmy przygotowani jeśli chodzi o realizacje w Wałdowie i w Lutowie. Dodał, że może po przetargach uda się uzyskać taką cenę, która pozwoli na to, że środki gminne, które by się uwolniły w przypadku większego finansowania przez budżet państwa wystarczą na wybudowanie bieżni i myślimy o 3 bieżniach w Wałdowie, w Lutowie i w Zespole Szkół Nr 3. Dodał, że informacje pełne będą po rozstrzygnięciu przetargów, które zostaną przekazane radnym i wówczas zostanie przedstawiona propozycja realizacji tego wniosku jeśli środki będą wystarczały na realizacje tych 3 bieżni. Natomiast jeśli będzie mniej środków z oszczędności trzeba będzie się zastanowić którą bieżnie gdzie realizować.

Na interpelację radnego Drogowskiego, czy na molo wędkarze mogą łowić ryby Burmistrz odpowiedział, że niestety nie. Dodał, że obiekt który został wybudowany jest obiektem integracyjno turystycznym i w części sportowym. Stwierdził, że nie jest to pomost wędkarski. Wprowadzony został regulamin i wędkowanie jak również palenie papierosów na terenie tego obiektu jest zabronione. Na terenie jeziora są pomosty na których można wędkować.

Następnie Przewodniczący RM poinformował o interpelacjach pisemnych, które wpłynęły do biura Rady Miejskiej dot. one budowy przepusty, udrożnienia przepustu, widoczności znaku „Stop” przy wyjeździe ze sklepu Biedronka na drogę wojewódzką.

Nikt z radnych nie wniósł uwag do udzielonych odpowiedzi na interpelacje.

**Ad 13. Informacja o działaniach podjętych w okresie między sesjami w zakresie    problematyki poruszanej na poprzedniej sesji RM w  punkcie  „wolne  wnioski”.**

 Pan S. Rohde, Przewodniczący RM przypomniał wnioski zgłoszone na poprzedniej sesji Rady Miejskiej.

Poinformował, że na wniosek dot. przekazania jeziora Piaszczynek radny Herder otrzymał odpowiedź pisemną.

Następnie Pani Zwiefka udzieliła odpowiedzi na wniosek, czy zespół doradczy powołany do opracowania wykazu budowy dróg podjął jakiekolwiek działania i czy jest opracowany harmonogram, które ulice, kiedy i w jakim roku - szczególnie dwie ulice za ZS Nr 1, czy zostały ujęte do harmonogramu budowy (ulice przy których radny mieszka) stwierdzając, że w pierwszej kolejności zaplanowana jest modernizacja drogi 27 Stycznia oraz ulice za Zespołem Szkół Nr 1, są to ulice: Plażowa, Wczasowa, Sadowa, Zielona i Letniskowa. Jest też w planie zmodernizowanie placu przy kościele i kostnicy łącznie z budową tam parkingów . Poinformowała, ze propozycja jest taka, aby dalszym ustaleniem kolejności modernizacji ulic na terenie Gminy zajęła się Komisja Gospodarki Komunalnej. Wypracowała taki harmonogram biorąc jednocześnie pod uwagę inicjatywę mieszkańców. Dodała, ze przedsiębiorcy na ulicy Tartacznej i mieszkańcy z ulic Reymonta i Mickiewicza planują swój wkład finansowy dlatego jest propozycja, by zająć się tym na początku.

Pan radny M. Herder – zgłosił uwagę, żeby zająć się ulicą na której mieszka bo już 40 lat tonie ona w błocie. Wyraził swoje niezadowolenie ze stanu tej drogi i dróg równoległych. Stwierdził, że może przejść po ulicy H.Sawickiej i zapytać mieszkańców ile deklarują na poprawę drogi.

Pan W. Stupałkowski, Burmistrz odpowiedział, że prace z poprzedniej kadencji nie zakończyły się harmonogramem ,który by pokazywał w jakiej kolejności, jakie drogi należy realizować. W związku z tym to jest zadanie na teraz, natomiast są jakieś zadania, które zostały rozpoczęte i trzeba dokończyć. Była mowa o schetynówce, jest też sprawa przygotowanych dokumentacyjnie inwestycji drogowych np. otoczenie kościoła, jest tez sprawa przygotowania harmonogramu budowy dróg nieutwardzonych w mieście i na terenach wiejskich. Powiedział, że jako burmistrz zobowiązany jest aby patrzeć na całą Gminę, nie tylko na drogi na terenie miasta. Trzeba znaleźć obiektywne kryteria, które pozwolą opracować harmonogram ponieważ nie da się w jednym czy dwóch latach wybudować wszystkich ulic na terenie miasta i gminy. W mieście mamy 7,5 km dróg do utwardzenia licząc średnio 1 mln zł. za kilometr to jest 7,5 mln zł trzeba mieć by to wybudować. Trzeba szukać środków zewnętrznych nawet przy założeniu ze 50% tych środków gmina pozyska to i tak jest program na 2-3 lata. Harmonogram więc jest potrzebny aby ten program mógł być realizowany. Potrzebne są jakieś kryteria, kryterium czasowe kto jak długo przy jakiej ulicy mieszka jest dosyć dyskusyjne. Kryteria powinny być obiektywne jedno z nich może być takie, że w tych ulicach jest już uzbrojenie, ale to kryterium spełnia praktycznie każda gruntowa ulica na terenie naszego miasta. Jednym z ważniejszych kryteriów powinien być współudział. Radni nie powinni odrzucać takich inicjatyw społecznych w których mieszkańcy deklarują udział finansowy w budowie tych dróg. Jeżeli np. ulicę Tartaczną przedsiębiorcy deklarują, że dadzą swoje pieniądze na budowę tej ulicy to powinniśmy zrobić wszystko by tą ulicę w pierwszej kolejności zrealizować. Kryteria powinny być obiektywne byśmy mieszkańcom wytłumaczyli dlaczego robimy w tym roku tą ulicę, a w następnym roku kolejną.

Pan radny M. Herder zwrócił się do Pana Burmistrza odnośnie kryteriów mówiąc że podane kryteria go nie zadowalają. Powiedział, że mieszkańcy ul. H. Sawickiej chcieliby aby droga była choćby gruzem wysypana tak by była przejezdna. Stwierdził, że chciałby uczestniczyć w posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej na której będzie ustalany harmonogram budowy ulic.

Pani radna A. Miczko zapytała czy na posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej na którym przygotowywany będzie harmonogram można zaprosić przewodniczących obu zarządów i co najmniej jeszcze dwóch radnych.

Burmistrz odpowiedział, że nie ma przeszkód.

Pan Przewodniczący zaproponował by szczegóły opracowania harmonogramu zostawić na roboczą rozmowę.

Radny Grochowski stwierdził, że ulica na której mieszka radny Herder nie jest najgorsza. Gorsze są ulice na osiedlu JP II.

W dalszej części Pani J. Zwiefka odpowiedziała na wniosek radnych G. Dudka i R. Porożyńskiego dot. wyznaczenia placu na który będzie zrzucany zbędny gruz oraz poinformowania społeczeństwa o możliwości składowanie gruzu stwierdzając, że na terenie miasta jest już wyznaczone takie miejsce, jest to plac na ul. Komierowskiej. Zainteresowani mieszkańcy mogą zgłaszać chęć wywozu gruzu do Referatu Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa. Pracownik dokona wizji lokalnej, czy to faktycznie jest materiał, który się nadaje na składowanie na placu.

Pani Zwiefka odpowiedziała również na wniosek Pana K. Drogowskiego w sprawie przeprowadzanych przetargów, czy są ogłaszane w sposób czytelny (dot. działki na ulicy Koronowskiej) stwierdzając że na zakup tej nieruchomości ogłoszony był przetarg nieograniczony. Dodała, że praktyka pokazuje że oferenci nie mają problemów ze składaniem ofert. Jeżeli są jakieś niejasności to jest wymieniona osoba z którą można się kontaktować i udziela ona wszelkich wyjaśnień w przedmiocie sprawy. Ten przetarg został ogłoszony na stronie internetowej i tak jak prawo nakazuje. Odnosząc się do tego przetargu to zgłosił się oferent, który zadeklarował odpowiednią kwotę, która Gminę satysfakcjonowała zgodnie z wcześniejszą wyceną.

Następnie Pan M. Koniszewski Kierownik Ref. IRG odpowiedział na kolejny wniosek radnego K. Drogowskiego w sprawie dokładniejszego przekazywania informacji radnym. Powiedział, że jeśli będą kolejne spotkania organizowane w sprawie Zielonego Parku Przedsiębiorczości to poinformujemy wszystkich radnych oddzielnymi zaproszeniami.

Przewodniczący RM poinformował, że na kolejny wniosek dot. trudności wyjazdu z ulicy Jeziornej na Hallera (sugestie mieszkańców - wyjazd regulować światłami) radny K. Drogowski dostał odpowiedź na piśmie.

Pani J. Zwiefka odpowiedziała na wniosek radnego R. Grochowskiego w sprawie naprawy studzienek kanalizacyjnych na ulicy Hallera i Sienkiewicza (szczególnie 3 studzienki) informując, że naprawa i podniesienie tych studzienek w tej chwili ma miejsce na odcinku, który jest modernizowany na ul. Hallera. Dodała, ze gdy ZTiU zakończy te prace, otrzyma kolejne zlecenie na ul. Sienkiewicza. Poinformowała, ze dyrektorowie Pan Mroziński i Pan Krakowiak już się dogadali i naprawa tych studzienek kanalizacyjnych będzie zlecona.

Pan W. Stupałkowski, Burmistrz odpowiedział na wniosek Pana radnego G. Dudka w sprawie zakupu laptopów dla radnych. Powiedział, że sprawa została omówiona na Komisji Budżetu i Handlu Rady Miejskiej zgodnie z ustaleniami na poprzedniej sesji. Burmistrz wyraził również swoją aprobatę dla tego pomysłu ponieważ jest to znaczne ułatwienie dla wszystkich, którzy z tego korzystają. Następnie poinformował, że stanowisko Komisji w tej sprawie jest takie, że można umożliwić korzystanie z tych materiałów przygotowanych dla radnych nie tylko w formie tradycjonalnej, czyli papierowej ale poddaje się pod rozwagę zmianę zapisu w Statucie tzn, że Komisja dała zielone światło dla tych radnych, którzy chcą otrzymywać materiały w formie elektronicznej, ale niestety nie na sprzęt (laptopy) zakupiony przez Gminę, ale na swoje domowe możliwości jeśli takie mają, a pozostali otrzymywać będą w tradycyjnej formie. Dodał, że Statut Gminy dopuszcza taką możliwość. Jeżeli ktoś ma możliwości i się zdeklaruje do takiej formy przekazywania informacji to prosił o zgłoszenie.

Pan S. Rohde, Przewodniczący RM poinformował, że większość radnych jest przeciwna wprowadzeniu takich zmian z różnych względów.

Pan radny R. Grochowski poparł wypowiedź Pana Burmistrza w powyższej sprawie. Dodał, ze materiały na sesje otrzymują skserowane i nie zawsze jest dobra widoczność np. mapek dlatego laptop potrzebny jest też i do tego aby można sobie w kolorze obejrzeć przygotowane materiały.

Następnie Przewodniczący RM poinformował, że na wniosek w sprawie znaku na ulicy Sienkiewicza przy ul. Targowej ( znak na czas rozładunku i załadunku zakaz zatrzymywania się) radna Miczko otrzymała odpowiedź na piśmie.

W dalszej kolejności Pani Zwiefka odpowiedziała na wiosek dot. bezpieczeństwa na ulicy Niechorskiej ( np. zmiana na drogę jednokierunkową) również zgłoszony przez Panią Miczko stwierdzając, że aby tam dokonać znać powinniśmy zrobić dostępną ul. Stodolną. Dodała, że na dzień dzisiejszy wiąże się to z poniesieniem pewnych kosztów z wykupem gruntów prywatnych. W tej chwili wniosek został odłożony na przyszłość.

Pani radna A. Miczko stwierdziła, że skoro Niechorska nie może być ulicą jednokierunkową, to prosi o wyrównanie ulicy Stodolnej.

Pan Przewodniczący RM stwierdził, ze należałoby się w przyszłości zastanowić na Komisji Gospodarki Komunalnej, czy jest możliwość poszerzenia tej wąskiej ulicy o jeden metr, bo to by już rozwiązało cały problem.

Następnie Pan Koniszewski odpowiedział, na wniosek Pana … dot. przekazywania informacji o plaży miejskiej stwierdzając, ze w sprawie modernizacji urządzeń na plaży miejskiej Gmina planuje we wrześniu złożyć wniosek do Urzędu Marszałkowskiego na sfinansowanie powyższego zadania. Pan … poinformowany zostanie o wynikach naboru.

Pan Dariusz Wojtania Sekretarz Gminy udzielił odpowiedzi na wniosek w sprawie budowy pomnika Chrystusa Króla. Wniosek ten został zgłoszony przez Pana …, natomiast Pan radny Dziarnowski wnioskował, aby zamieścić baner pomnika Chrystusa Króla, a Pan radny Porożyński, aby zamieścić zdjęcie tego pomnika. Sekretarz poinformował, że około dwóch tygodni temu otrzymaliśmy wstępny projekt jak miałby wyglądać ten bilbord na banerze. Nie spełnił on naszych oczekiwań i wnieśliśmy uwagi, będzie to poprawione i dane do realizacji. Dodał, ze na temat budowy pomnika nie było takich rozmów bo poszliśmy w kierunku zaproponowanym przez radnych, aby postawić taki bander.

Pani J. Zwiefka odpowiedziała na wniosek Pana sołtysa A. Wagnera dot. kosztów konserwacji oświetlenia dróg w naszej Gminie. Czy wzrost kosztów o 700 zł. dotyczy także naszej Gminy? Powiedziała, że zwrot tych kosztów nie dotyczy naszej Gminy. Dodała, ze rachunek za oświetlenie uliczne, który wpłynął w I kwartale w tym roku jest porównywalny z I kwartałem 2010 roku.

Przewodniczący RM poinformowała, że na wniosek Pana sołtysa A. Wagnera dot. udrożnienia przepustu i na wniosek Pana … dot. ustawienia pulsującego światła odpowiedź została udzielona w formie pisemnej.

**Ad 14. Wolne wnioski i informacje.**

Wolne wnioski zgłosili:

Pan radny M. Herderzwrócił się z zapytaniem do Pana Burmistrza o rozmowy z firmą DUKO odnośnie ulicy Tartacznej. Powiedział, że chciałby uzyskać bliższe informacje co tam zostało uzgodnione z tą firmą oraz właścicielem Quercus przedsiębiorcą, który mieści swój zakład przy tej samej ulicy.

Odniósł się również do złożonej wcześniej na sesji RM interpelacji dot. przepustu Wilkowo-Wałdowo wskazując, że otrzymał odpowiedź negatywną, którą przekazał Panu Staroście. Dodał, że jeżeli zostaną podtrzymane decyzje Zarządu Drogowego, przedstawione w piśmie łącznie z decyzją, którą wyda Pan Starosta to składa wniosek o wybudowanie tego przepustu w drodze gminnej, ale wtedy będzie trzeba to ustalić z biskupem w Pelplinie, żeby ten przepust został wybudowany.

Ponadto radny złożył wniosek o odegranie hejnału Sępólna Krajeńskiego na uroczystej sesji podsumowującej obchody 650-lecia nadania praw miejskich w dniu 20 kwietnia br.

Następnie radny nawiązał do ostatniej sesji na której odbyło się głosowanie dot. przekazania Jeziora Piaszczynek dla koła PZW. Dodał, że na zadane pytanie uzyskał odpowiedź non profit,w związku z tym zapytał czy nasza Gmina jest taka bogata, że wprowadziła takie rozdawnictwo. Poinformował, że we wniosku zgłoszonym na poprzedniej sesji pytał czy wędkarze mieli jakikolwiek problem z połowem ryb. Uzyskał odpowiedź, że od 49 roku nie mieli żadnego problemu do 2009 roku. Wskazał, że jezioro Piaszczynek nie odzyskał ks. Lesner tylko odzyskał ksiądz Skierka. Dodał, że pytał jak zarządcą była Parafia. Radny ponowił swój wniosek o udzielenie odpowiedzi na pytanie, jak ksiądz zarządzał jeziorem Piaszczynek, czy wędkarze mieli jakikolwiek problem. Stwierdził, że 150 000 zł. wyjechało z kasy gminnej, z czego Gmina nie ma nic. Jeżeli to tak ma być to teraz postawi wniosek, że trzeba kupić kawał lasu w Lutówku i przekażmy go myśliwym, bo oni też prowadzą taką samą społeczną inicjatywę jak i wędkarze.

Pani radna A. Miczko – zapytała od kiedy na molo wchodzi nowy podmiot i będzie można coś tam zjeść i wypić?

Pan radny Z. Grzeca – zapytał czy jest możliwość ustawienia znaku od ul. Niechorskiej „pierwszeństwo dla pojazdów nadjeżdżających z przeciwka”? Dodał, ze może to trochę rozluźni przejazd, bo to jest bardzo wąska droga.

Przewodniczący RM stwierdził, że tam nie ma widoczności, bo to jest po lekkim łuku.

Pan radny J. Nikel złożył wniosek o wyrównanie poziomu i podniesienie chodnika znajdującego się pomiędzy Urzędem Miejskim, a przychodnią Spamed lub o zamknięcie dawnej furtki, żeby nie doszło tam kiedyś do nieszczęścia.

Przewodniczący RM złożył wniosek o zamontowanie lampy przy przejściu pomiędzy Urzędem Miejskim, a przychodnią Spamed.

Pan radny J. Nikel nawiązał do wniosku poprzednika mówiąc, że jest za płotem lampa na terenie przychodni Spamed, która jest nieczynna. Dodał, ze nie wiadomo czy została wyłączona ze względów oszczędnościowych czy dlatego, że nie działa.

Pan sołtys Lutowa złożył wniosek o wyrównanie połączenia parkingu z drogą przy WOK w Lutowie .

Więcej wniosków nie zgłoszono, w związku z tym Przewodniczący RM poinformował, że następne sesje Rady Miejskiej w Sępólnie odbędą się: 20 kwietnia będzie to sesja uroczysta w Centrum Kultury i Sztuki i 27 kwietnia br. sesja absolutoryjna.

Ponadto przypomniał o terminie składania oświadczeń majątkowych przez radnych.

**Ad.15 Zakończenie sesji.**

O godz. 17,40 prowadzący obrady Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Stanisław Rohde po wyczerpaniu porządku obrad podziękował wszystkim za obecność i zamknął VI sesję Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.

Na tym protokół zakończono.

Sępólno Krajeńskie, dnia 18 kwietnia 2011r.

 Protokółowała

Mirena Frosina Obradom przewodniczył

 Przewodniczący Rady

 Stanisław Rohde