

PROTOKÓŁ

z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej 10 000 euro do wartości nie przekraczającej 30 000 euro

1. Zamawiający:

Gmina Sępólno Krajeńskie ul. T. Kościuszki 11, 89-400 Sępólno Krajeńskie

2. Przedmiotem zamówienia jest: **Opracowanie dokumentacji projektowej na:**

Zad. 1. Remont i przebudowa budynku starej szkoły w Lutowie obejmującą adaptację obiektu na potrzeby społeczne. Zad. 2. Przebudowa i wyposażenie budynku świetlicy wiejskiej w Wilkowie gm. Sępólno Krajeńskie.

3. Postępowanie wszczęto dnia 22.12.2017r.

4. Oferty zostały otwarte w dniu 09.01.2018r.

5. Zaproszenie do składania ofert skierowano ~~telefonicznie, faxem~~, drogą elektroniczną, ~~pisemnie*~~ oraz umieszczono na stronie internetowej www.bip.gmina-sepolno.pl dnia 22.12.2017 r.

W odpowiedzi na zaproszenie otrzymano w terminie do dnia 05.01.2018 r., 12 ofert, złożonych przez:

1. Biuro Projektów Budowlanych Anna Grenda-Wołkow ul. Bartosza Głowackiego 18,
87-100 Toruń

Data wpływu: 02.01.2018 r.

Cena oferty:

Zadanie 1: 18 450,00 (brutto)

Zadanie 2: 18 450,00 (brutto)

Razem zad. 1 + Zad. 2 36 900,00 (brutto)

Termin wykonania zadania do 15.05.2018 r.

Ocena oferty:

Punktacja w kryterium cena: 34,67

Punktacja w kryterium termin wykonania zadania: 10,00

Łączna punktacja: 44,67

2. REM-BUD Piotr Ciszewski ul. Podgórna 2, 86-140 Drzycim

Data wpływu: 02.01.2018 r.

Cena oferty:

Zadanie 1: 14 760,00 (brutto)

Zadanie 2: 9 840,00 (brutto)

Razem zad. 1 + Zad. 2 24 600,00 (brutto)

Termin wykonania zadania do nie podano

Ocena oferty: (oferta wykluczona)

Punktacja w kryterium cena: 0,00

Punktacja w kryterium termin wykonania zadania: 0,00

Łączna punktacja: 0,00

3. Firma Projektowo-Budowlana „OGNIK” Cezary Smycz ul. Dr Maja 1, 83-200 Starogard Gd.

Data wpływu: 02.01.2018 r.

Cena oferty:

Zadanie 1: 45 000,00 (brutto)

Zadanie 2: 22 000,00 (brutto)

Razem zad. 1 + Zad. 2 67 000,00 (brutto)

Termin wykonania zadania do 30.04.2018 r.

Ocena oferty:

Punktacja w kryterium cena: 19,09

Punktacja w kryterium termin wykonania zadania: 20,00

Łączna punktacja: 39,09

4. Biuro Inżynierskie Anna Gontarz-Bagińska Nowy Świat ul. Nad Jeziorem 13,
80-299 Gdańsk

Data wpływu: 02.01.2018 r.

Cena oferty:

Zadanie 1: 39 360,00 (brutto)

Zadanie 2: 33 210,00 (brutto)

Razem zad. 1 + Zad. 2 72 570,00 (brutto)

Termin wykonania zadania do 15.05.2018 r.

Ocena oferty:

Punktacja w kryterium cena: 17,63

Punktacja w kryterium termin wykonania zadania: 10,00

Łączna punktacja: 27,63

5. PPH KRAJAN Sp. z o.o. Wiśniewa 18, 89-400 Sępólno Krajeńskie

Data wpływu: 02.01.2018 r.

Cena oferty:

Zadanie 1: 8 610,00 (brutto)

Zadanie 2: 7 380,00 (brutto)

Razem zad. 1 + Zad. 2 15 990,00 (brutto)

Termin wykonania zadania do 30.04.2018 r.

Ocena oferty:

Punktacja w kryterium cena: 80,00

Punktacja w kryterium termin wykonania zadania: 20,00

Łączna punktacja: 100,00

6. VITARO Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 30/63, 00-116 Warszawa

Data wpływu: 02.01.2018 r.

Cena oferty:

Zadanie 1: 57 810,00 (brutto)

Zadanie 2: 45 510,00 (brutto)

Razem zad. 1 + Zad. 2 103 320,00 (brutto)

Termin wykonania zadania do 15.05.2018 r.

Ocena oferty:

Punktacja w kryterium cena: 12,38

Punktacja w kryterium termin wykonania zadania: 10,00

Łączna punktacja: 22,38

7. PHU EXPERT Jacek Grzegorzówka ul. Hallera 14, 89-400 Sępólno Krajeńskie

Data wpływu: 03.01.2018 r.

Cena oferty:

Zadanie 1: 22 017,00 (brutto)

Zadanie 2: 22 017,00 (brutto)
Razem zad. 1 + Zad. 2 44 034,00 (brutto)
Termin wykonania zadania do 31.05.2018 r.
Ocena oferty: (oferta wykluczona)
Punktacja w kryterium cena: 0,00
Punktacja w kryterium termin wykonania zadania: 0,00
Łączna punktacja: 0,00

8. Pro Vento Energia Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 4/10, 85-236 Bydgoszcz

Data wpływu: 03.01.2018 r.

Cena oferty:

Zadanie 1: 39 886,44 (brutto)

Zadanie 2: 29 914,83 (brutto)

Razem zad. 1 + Zad. 2 69 801,27 (brutto)

Termin wykonania zadania do 30.04.2018 r.

Ocena oferty:

Punktacja w kryterium cena: 18,33

Punktacja w kryterium termin wykonania zadania: 20,00

Łączna punktacja: 38,33

9. Zakład Usług Technicznych architekt Wanda Grodzka, ul. Bliska 1B/5,

80-541 Gdańsk

Data wpływu: 03.01.2018 r.

Cena oferty:

Zadanie 1: 49 200,00 (brutto)

Zadanie 2: 34 440,00 (brutto)

Razem zad. 1 + Zad. 2 83 640,00 (brutto)

Termin wykonania zadania do 15.05.2018 r.

Ocena oferty:

Punktacja w kryterium cena: 15,29

Punktacja w kryterium termin wykonania zadania: 10,00

Łączna punktacja: 25,29

10. Pracownia Projektowo-Consultingowa Danuta Jaroszevska ul. Beskidzka 2/36,
85-166 Bydgoszcz

Data wpływu: 04.01.2018r.

Cena oferty:

Zadanie 1: 54 735,00 (brutto)

Zadanie 2: 54 735,00 (brutto)

Razem zad. 1 + Zad. 2 109 470,00 (brutto)

Termin wykonania zadania do 15.05.2018 r.

Ocena oferty:

Punktacja w kryterium cena: 11,68

Punktacja w kryterium termin wykonania zadania: 10,00

Łączna punktacja: 21,68

11. ART-TU Pracownia Architektury Małgorzata Pic-Adamowska,
ul. Stryjeńskich 10/72, 02-791 Warszawa

Data wpływu: 05.01.2018 r.

Cena oferty:

Zadanie 1: 48 585,00 (brutto)

Zadanie 2: 37 269,00 (brutto)

Razem zad. 1 + Zad. 2 85 854,00 (brutto)

Termin wykonania zadania do 30.04.2018 r.

Ocena oferty:

Punktacja w kryterium cena: 14,90

Punktacja w kryterium termin wykonania zadania: 20,00

Łączna punktacja: 34,90

12. MOKAbud Monika Trybuchowicz ul. Kr. Jadwigi 55, 77-400 Złotów

Data wpływu: 05.01.2018 r.

Cena oferty:

Zadanie 1: 22 000,00 (brutto)

Zadanie 2: 20 000,00 (brutto)

Razem zad. 1 + Zad. 2 42 000,00 (brutto)

Termin wykonania zadania do 30.04.2018 r.

Ocena oferty:

Punktacja w kryterium cena: 30,46

Punktacja w kryterium termin wykonania zadania: 20,00

Łączna punktacja: 50,46

6. Nie przyjęto oferty/ofert nr., 2. jako niespełniającej warunków wymaganych przez Zamawiającego tj.: Zamawiający nie podał w formularzu ofertowym terminu wykonania zadania

oraz nie przyjęto oferty nr 7. jako nie spełniającej warunków wymaganych przez Zamawiającego tj.: Wykonawca, mimo przesłania przez Zamawiającego pisma z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia nie otrzymał brakujących dokumentów.

7. Zamówienie udzielone przez Beneficjenta nie jest udzielone podmiotowi powiązanemu z nim osobowo ani kapitałowo.

8. Wszystkie złożone oferty podlegające ocenie spełniają warunki udziału w postępowaniu.

9. Do oceny ofert stosowano następujące kryteria:

- cena za realizację całego zamówienia- 80%

- termin wykonania całego zadania - 20%

Ocena ofert dokonana została wg następującego wzoru:

1) Kryterium cena według następującego wzoru:

$$P_n = \frac{C_{\min}}{C_n} \times A$$

P_n - liczba punktów przyznana ofercie w kryterium cena (największa liczba punktów 80) otrzyma oferta z najniższą ceną

n - numer oferty

C_{\min} - cena najniższej wśród złożonych ofert

C_n - cena oferty badanej

A - waga kryterium wyrażona w pkt - 80 pkt.

2) Kryterium termin wykonania zadania:

- do 30 kwietnia 2018 r. - 20 pkt

- do 15 maja 2018 r. - 10 pkt

- do 31 maja 2018 r. - 0 pkt

3) O wyborze zadecyduje największa liczba wszystkich punktów

$$L_p = C + T$$

L_p - liczba punktów uzyskanych przez ofertę.

10. Wybrano ofertę nr 5 złożoną przez: firmę PPH KRAJAN Sp. z o.o., Wiśniewa 18, 89-400 Sępólno Krajeńskie, za kwotę 15 990,00 zł (brutto), oferta jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych kryteriów i uzyskała 100 na 100 możliwych punktów w kryteriach oceny.

11. Inne uwagi:

.....
.....

12. Na tym protokół zakończono i podpisano:

.....
.....

(podpis osoby dokonującej wyboru oferty)

.....
.....
(data i podpis pracownika Referatu Inwestycji i
Rozwoju Gospodarczego)

Sępólno Krajeńskie, dnia 17.01.2018r.

ZATWIERDZAM PROTOKÓŁ Z POSTĘPOWANIA I WYBÓR OFERTY

Sępólno Krajeńskie, dnia 17.01.2018 r.

BURMISTRZ

.....
.....
WALDEMAR STYPAŁKOWSKI

Burmistrz/ Zastępca Burmistrza/
Sekretarz

