



Regionalna Izba Obrachunkowa
w Bydgoszczy

Bydgoszcz, dnia 11 czerwca 2012 r.

RIO-KF-4104-10/2012

URZĄD MIEJSKI w Sępólnie Krajeńskim	
wpl. dn. 14-06-2012	4928
ilość załączników	-
podpis	UK

10M-06-14
sekretarz gminy Om.
P. Starobinski Om.

Pan

Waldemar Stupałkowski
Burmistrz Sępólna Krajeńskiego
ul. T. Kościuszki 11
89-400 Sępólno Krajeńskie

Na podstawie art. 1, w związku z art. 7 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Sępólnie Krajeńskim kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych gminy, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/10/2012 z dnia 13 kwietnia 2012 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- **naruszenie zasady ciągłości materialnej, jednej z fundamentalnych zasad rachunkowości, wyrażającej się w tym, że wykazane w bilansie zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości w bilansie otwarcia następnego roku obrotowego (str. 21-33 protokołu kontroli).**

Zgodnie z ustaleniami kontroli rachunkowość jednostki prowadzona jest komputerowo, z wykorzystaniem programu U.I. INFO – SYSTEM „Budżet”- R. i T. Groszek, sp. jawna.

Kontrola przeprowadzona w zakresie prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych jednostki, obejmująca rok 2010 oraz 2011 ujawniła, że w Urzędzie Miejskim nie była przestrzegana zasada ciągłości. Na podstawie zestawienia obrotów i sald ustalono, że stan (saldo) niżej przedstawionych kont bilansowych na dzień zamknięcia roku 2010 tj. na dzień 31.12.2010 r. nie odpowiadają stanowi tych kont na dzień otwarcia następnego roku obrotowego tj. na dzień 1.01.2011 r.

Konto	Saldo BZ na dzień 31.12.2010 r.		Saldo BO na dzień 01.01.2011 r.		Różnica sald BZ 2010 a BO 2011	
	Wn	Ma	Wn	Ma	Wn	Ma
013	850.526,81	0,00	842.006,16	0,00	- 8.520,65	0,00
072	0,00	880.827,94	0,00	872.307,29	0,00	- 8.520,65
221	880.062,81	20.788,67	512.363,12	856,45	- 367.699,69	- 19.932,22
225	0,00	747.174,22	0,00	745.536,00	0,00	+ 1.638,22
226	332.877,45	0,00	586.487,95	0,00	+ 253.610,50	0,00
290	0,00	0,00	84.372,29	0,00	+ 84.372,29	0,00
Konto korygu jące						
800	0,00	40.833.009,73	0,00	38.611.133,20	0,00	- 2.221.876,53
860	12.033.696,05	0,00	0,00	462.897,81	12.033.696,05	462.897,81

Niezachowanie ciągłości zapisów, przenoszenia sald kont księgi głównej stanowi naruszenie przepisu art. 5 ust. 1, a także, w związku z prowadzeniem ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera przepisu art. 13 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości – dalej zwana uor (jt. Dz. U. 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Przepis art. 13 uor nakazuje przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zapewnienie automatycznej kontroli ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów lub sald.

Obowiązek prowadzenia ksiąg rachunkowych jednostki w sposób zgodny z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości wynika z przepisu art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym „jednostki sektora finansów publicznych prowadzą rachunkowość zgodnie z przepisami o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad określonych w ustawie o finansach publicznych”.

Na okoliczność ww. nieprawidłowości wyjaśnienie złożyła Pani Anna Buchwald, pełniącą funkcję Skarbnika Gminy od dnia 30 czerwca 2011 r. Wyjaśniła, że księgi rachunkowe jednostki na koniec roku 2010 zostały zamknięte przez poprzedniego Skarbnika Gminy w sposób nieprawidłowy, bez zastosowania funkcji automatycznego przenoszenia sald. Stany kont księgowych na bilans otwarcia 2011 r. wprowadzane były ręcznie, zamiast z wykorzystaniem funkcji programu finansowo-księgowego wykorzystywanego w jednostce do prowadzenia ksiąg rachunkowych.

W związku ze stwierdzonymi wyżej przedstawionymi nieprawidłowościami szczegółową kontrolą w przedmiotowym zakresie objęto 3 konta syntetyczne tj. konto 013 „Pozostałe środki trwałe”, konto 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych”, konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, wraz z prowadzoną do tego konta ewidencją analityczną tj. konto 221-3 „Należności z tytułu dochodów budżetowych – VAT” i konto 221-15 „Należności z tytułu dochodów budżetowych – spłata należności długoterminowych”.

Ustalono, że bilans otwarcia 2011 r. konta 013 „Pozostałe środki trwałe” wprowadzono ręcznie na podstawie księgi inwentarzowej, w której wartość pozostałych składników trwałych na dzień 31.12.2010 r. wynosiła łącznie 842.006,16 zł, zamiast kwoty 850.526,81 zł wynikającej z bilansu zamknięcia tego konta na 31.12.2010 r. Niezgodność pomiędzy ewidencją syntetyczną a ewidencją analityczną prowadzoną do tego konta wynikała z faktu nie zaewidencjonowania w ewidencji analitycznej zakupu pozostałych środków na kwotę ogółem 8.520,65 zł. Zakupy te zostały wprowadzone do ksiąg analitycznych w trakcie trwania kontroli - dowodem PK nr 4191 z 31.12.2011 r. W zakresie stwierdzonej różnicy pomiędzy bilansem zamknięcia i bilansem otwarcia konta 072 „Umorzenie pozostałych

środków trwałych” na łączną kwotę 8.520,65 zł stwierdzono, że przyczyną było wprowadzenie do bilansu otwarcia kwoty 872.307,29 zł, bez ujęcia kwoty umorzenia wartości początkowej pozostałych środków trwałych będących w użytkowaniu, zakupionych w okresie od 01.01.2010 r. do 30.05.2010 r. na łączną kwotę 8.520,65 zł. Różnica pomiędzy bilansem zamknięcia a bilansem otwarcia konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” spowodowana była nie ujęciem w bilansie otwarcia kwoty podatku VAT należnego z tytułu wystawionej faktury, nie przeksięgowania kwoty długoterminowych należności budżetowych w wysokości 253.610,50 zł. Bilans zamknięcia sporządzony na dzień 31.12.2010 r. dla konta 800 „Fundusz jednostki” i 860 „Wynik finansowy” nie wynikał z prowadzonej ewidencji syntetycznej tylko został sporządzony ręcznie w oparciu o klasyfikację budżetową i roczne sprawozdania budżetowe Rb-27S i Rb-28S za rok 2010.

Kontrola wykazała, że przyczyną wykazania w bilansie otwarcia roku 2011 stanu tych kont w kwocie niezgodnej ze stanem wykazany w bilansie zamknięcia roku 2010 spowodowane było nieprzestrzeganiem przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych ustawowo określonych zasad rachunkowości, zarówno przez pracowników jednostki, jak i Skarbnika Gminy, do obowiązków którego z racji pełnionej funkcji należało prowadzenie rachunkowości jednostki, w sposób zgodny z przepisami ustawy o rachunkowości, stosownie do art. 54 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Odpowiedzialność z tego tytułu ponosi Pani Urszula Lange, która pełniła funkcje Skarbnika Gminy w okresie od 23.06.2005 r. do 30.06.2011 r. i której obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości i odpowiedzialność z tym związana zostały powierzone na piśmie przez Burmistrza Miasta w dniu 2.01.2006 r. – akta kontroli nr 10/12/II/31. Pani Lange przyjęcie tych obowiązków i odpowiedzialności potwierdziła podpisem, bez daty. Po zmianie na stanowisku Skarbnika Gminy, odpowiedzialność z ww. tytułu ponosi Pani Anna Buchwald, powołana na stanowisko Skarbnika Sępólna uchwałą RM Nr X/65/11 z dnia 30.06.2011 r., której funkcja Skarbnika została przekazana z dniem 12 lipca 2011 r. na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego z przekazania obowiązków – akta kontroli 10/12/II/31. Obowiązki w zakresie rachunkowości zostały powierzone ww. na podstawie § 28 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego, natomiast przyjęcie obowiązków i odpowiedzialności w tym zakresie potwierdzone zostało podpisem w piśmie z dnia 25.10.2011 r., Nr Fn.0052.1.2011 – akta kontroli nr 10/12/II/31.

W trakcie kontroli Skarbnik Gminy podjął działania naprawcze, polegające na przeprowadzeniu ponownej inwentaryzacji kont księgowych metodą weryfikacji zapisów księgowych z dokumentami źródłowymi, przy jednoczesnym odniesieniu się do pozycji bilansowych na dzień 31.12.2010 r. W wyniku dokonanej weryfikacji zapisów księgowych skorygowano bilans otwarcia 2011 r. wprowadzając na urządzenia księgowe bilans otwarcia 2011 r. w wielkościach realnych i prawidłowych oraz zgodnych z dokumentami źródłowymi.

Burmistrz Miasta w piśmie z dnia 23.03.2012 r. wyjaśnił, iż przenoszenie sald bilansu zamknięcia na bilans otwarcia dokonywane było ręcznie, z uwagi na to, że „nie były spełnione warunki do korzystania z tzw. automatu tj. nie był zdefiniowany słownik kont oraz ich kartoteki w programie, dlatego przeniesienie sald automatycznie nie było możliwe. Niezdefiniowanie kont w programie wynikało z braku pełnej znajomości programu komputerowego i możliwości jakie on daje (...)”. Ustosunkowując się do wyżej przedstawionych wyjaśnień Burmistrza wskazać należy, iż obowiązkiem kierownika jednostki jest wprowadzenie w jednostce takich rozwiązań organizacyjnych, które zapewniłyby prawidłowe prowadzenie ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera, z wykorzystaniem wszystkich funkcji oferowanych przez ten program, poprzez m.in. zorganizowanie szkoleń dla pracowników w tym zakresie.

Odpowiedzialność z tytułu prowadzenia rachunkowości niezgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości ponosi Pan Waldemar Stupałkowski, Burmistrz Miasta i Gminy, na podstawie przepisu art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach, zgodnie z którym kierownik jednostki ponosi jednoosobowo odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej jednostki oraz przepisu art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, zgodnie z treścią którego kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości – z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury – zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą. W przypadku skutecznego przekazania odpowiedzialności innej osobie, kierownik w dalszym ciągu ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, ale z tytułu nadzoru, a nie odpowiedzialności bezpośredniej. Wskazać należy, że prowadzenie ksiąg rachunkowych wbrew przepisom ustawy o rachunkowości podlega odpowiedzialności karnej, na podstawie przepisu art. 77 tej ustawy.

- **przekroczenie zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków budżetowych w 2010 roku o kwotę 37.976,14 zł oraz w 2011 roku o kwotę 20.519,84 zł (str. 88 - 95 protokołu kontroli).**

W wyniku kontroli realizacji wydatków w stosunku do planu finansowego, obejmującej rok 2010 i 2011, przeprowadzonej z wykorzystaniem programu ACL RIO Bydgoszcz stwierdzono przekroczenie planu wydatków w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej, na łączną kwotę 58.495,98 zł:

a) Rok 2010

010/01041/6050 – kwota	25,31 zł w stosunku do planu na dzień 24.08.2010 r,
010/01095/4300 – kwota	91,37 zł w stosunku do planu na dzień 28.12.2010 r,
010/01095/4300 – kwota	29,32 zł w stosunku do planu na dzień 29.12.2010 r,
010/01095/4300 – kwota	174,66 zł w stosunku do planu na dzień 30.12.2010 r,
700/70004/4270 – kwota	6.266,40 zł w stosunku do planu na dzień 28.12.2010 r,
750/75022/4370 – kwota	158,68 zł w stosunku do planu na dzień 16.12.2010 r,
750/75023/4210 – kwota	2.843,22 zł w stosunku do planu na dzień 30.12.2010 r,
750/75023/4280 – kwota	44,00 zł w stosunku do planu na dzień 08.12.2010 r,
750/75023/4300 – kwota	191,37 zł w stosunku do planu na dzień 27.12.2010 r,
750/75023/4360 – kwota	6,52 zł w stosunku do planu na dzień 14.12.2010 r,
750/75023/4370 – kwota	103,66 zł w stosunku do planu na dzień 28.12.2010 r,
750/75023/4410 – kwota	194,45 zł w stosunku do planu na dzień 15.11.2010 r,
750/75023/4410 – kwota	257,52 zł w stosunku do planu na dzień 17.11.2010 r,
750/75023/4410 – kwota	451,91 zł w stosunku do planu na dzień 18.11.2010 r,
750/75023/4410 – kwota	253,08 zł w stosunku do planu na dzień 23.12.2010 r,
750/75023/4410 – kwota	17,87 zł w stosunku do planu na dzień 28.12.2010 r,
750/75023/4410 – kwota	103,64 zł w stosunku do planu na dzień 29.12.2010 r,
750/75023/4410 – kwota	59,34 zł w stosunku do planu na dzień 30.12.2010 r,
750/75023/4430 – kwota	13.002,78 zł w stosunku do planu na dzień 30.08.2010 r,
750/75023/4430 – kwota	89,92 zł w stosunku do planu na dzień 31.08.2010 r,
750/75023/4610 – kwota	346,71 zł w stosunku do planu na dzień 28.10.2010 r,
750/75023/4610 – kwota	22,17 zł w stosunku do planu na dzień 29.10.2010 r,
750/75023/4610 – kwota	17,86 zł w stosunku do planu na dzień 05.11.2010 r,
750/75023/4610 – kwota	12,00 zł w stosunku do planu na dzień 31.12.2010 r,
750/75056/4010 – kwota	273,38 zł w stosunku do planu na dzień 17.11.2010 r,
750/75056/4210 – kwota	220,30 zł w stosunku do planu na dzień 22.11.2010 r,

750/75056/4410 – kwota	103,64 zł w stosunku do planu na dzień 12.08.2010 r,
750/75056/4410 – kwota	367,70 zł w stosunku do planu na dzień 19.11.2010 r,
751/75107/4410 – kwota	50,26 zł w stosunku do planu na dzień 16.07.2010 r,
754/75412/4470 – kwota	145,60 zł w stosunku do planu na dzień 23.12.2010 r,
801/80146/4700 – kwota	916,68 zł w stosunku do planu na dzień 12.03.2010 r,
801/80146/4700 – kwota	481,00 zł w stosunku do planu na dzień 01.04.2010 r,
801/80146/4700 – kwota	254,10 zł w stosunku do planu na dzień 10.05.2010 r,
801/80146/4700 – kwota	638,06 zł w stosunku do planu na dzień 11.06.2010 r,
801/80146/4700 – kwota	916,68 zł w stosunku do planu na dzień 15.06.2010 r,
801/80146/4700 – kwota	3.055,55 zł w stosunku do planu na dzień 28.06.2010 r,
801/80146/4700 – kwota	916,68 zł w stosunku do planu na dzień 28.09.2010 r,
801/80146/4700 – kwota	916,68 zł w stosunku do planu na dzień 06.12.2010 r,
801/80146/4700 – kwota	4.277,77 zł w stosunku do planu na dzień 21.12.2010 r,
852/85212/4560 – kwota	54,39 zł w stosunku do planu na dzień 14.12.2010 r,
852/85212/4560 – kwota	76,12 zł w stosunku do planu na dzień 22.12.2010 r,
RAZEM:	37.976,14 zł

b) Rok 2011

020/02001/4300 – kwota	104,77 zł w stosunku do planu na dzień 27.09.2011 r,
630/63095/4300 – kwota	500,69 zł w stosunku do planu na dzień 29.09.2011 r,
750/75023/4430 – kwota	11.717,23 zł w stosunku do planu na dzień 16.02.2011 r,
750/75056/4410 – kwota	0,90 zł w stosunku do planu na dzień 09.06.2011 r,
750/75075/4300 – kwota	797,35 zł w stosunku do planu na dzień 30.08.2011 r,
750/75075/4300 – kwota	1.200,00 zł w stosunku do planu na dzień 01.09.2011 r,
750/75075/4300 – kwota	3.690,00 zł w stosunku do planu na dzień 13.09.2011 r,
852/85212/2910 – kwota	152,80 zł w stosunku do planu na dzień 12.08.2011 r,
852/85212/2910 – kwota	56,80 zł w stosunku do planu na dzień 23.08.2011 r,
852/85212/4560 – kwota	207,18 zł w stosunku do planu na dzień 12.08.2011 r,
852/85212/4560 – kwota	25,13 zł w stosunku do planu na dzień 23.08.2011 r,
900/90095/4300 – kwota	2.067,00 zł w stosunku do planu na dzień 29.09.2010 r,
RAZEM:	20.519,84 zł

Wyżej przedstawione przekroczenie planu wydatków stanowi naruszenie przepisów art. 44, art. 52 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, obligujących do dokonywania wydatków do wysokości planu ustalonego uchwałą budżetową lub planem finansowym jednostki budżetowej.

Odpowiedzialność z tego tytułu ponosi Pan Waldemar Stupałkowski, Burmistrz Sępólna Krajeńskiego, który z racji pełnionej funkcji jest dysponentem środków publicznych pozostających w gestii jednostki i który zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych odpowiada jednoosobowo za całość gospodarki finansowej gminy. Do zadań Burmistrza, zgodnie z art. 30 ust 2 pkt 4 oraz art. 60 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. j.t. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), należy m.in. wykonywanie budżetu gminy oraz wyłączne prawo dokonywania wydatków budżetowych.

- **zaakceptowanie sprawozdania przedłożonego przez „Klub Abstynenta JANTAR” z wykonania w 2010 roku zadania publicznego pn. „Pomagamy sobie wzajemnie i społeczności lokalnej”, sfinansowanego z dotacji budżetowej, pomimo, że kwota dotacji w wysokości 856,68 zł została wykorzystana przez ten podmiot niezgodnie z przeznaczeniem określonym w kosztorysie ofertowym i umowie (str. 97 - 99 protokołu kontroli).**

W ramach czynności kontrolnych skontrolowano prawidłowość rozliczenia udzielonej dotacji dla Stowarzyszenia Klubu Abstynenta „Jantar” na realizację zadania publicznego pn. „Pomagamy sobie wzajemnie i społeczności lokalnej”, realizowanego w ramach propagowania trzeźwości w Gminie Sępólno Krajeńskie. Zlecenie realizacji powyższego zadania nastąpiło w oparciu o przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Przeprowadzeniem konkursu ofert, w ramach posiadanego upoważnienia, kierował Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej (OPS realizuje zadania objęte profilaktyką). Umowa o udzielenie dotacji zawarta została w dniu 25.01.2010 r. Zgodnie z umową dotacja została udzielona na realizację zadania wymienionego w ofercie konkursowej (kosztorysie ofertowym), gdzie zostały wymienione szczegółowo wydatki, które zostaną poniesione na realizację przedmiotowego zadania. Termin realizacji zadania określono od 25.01.2010 do dnia 31.12.2010 roku, wysokość dotacji na 19.000 zł. Przekazanie dotacji nastąpiło zgodnie z umową. Ze złożonych przez Stowarzyszenie sprawozdań wynika, że dotacja została wykorzystana w 100%.

W wyniku kontroli dowodów załączonych do sprawozdania z wykonania zadania, ustalono, że poniesione przez dotowanego wydatki w kwocie 856,68 zł nie są w żaden sposób powiązane z realizacją zadania oraz celem na który dotacja została udzielona. Wydatki te nie zostały ujęte w kosztorysie ofertowym zaakceptowanym przez donatora. Kwota 856,68 zł została wydatkowana na zakup wykładziny dywanowej (108,00 zł), firan (79,68 zł), czajnika elektrycznego (58,75 zł), komputera (600,00 zł) tj. na zakup wyposażenia czyli niezgodnie z przeznaczeniem, na który dotacja została udzielona.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że Stowarzyszenie w trakcie realizacji zadania, wystąpiło na piśmie do donatora, o zaakceptowanie wydatków na zakup ww. wyposażenia. Akceptacji dokonał Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej, poprzez adnotację na pismach kierowanych do donatora, o treści „*wyrażam zgodę*”.

- **dofinansowanie podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych (stowarzyszeń sportowych) bezpośrednio z budżetu gminy, zamiast za pomocą dotacji (str. 107-109 protokołu kontroli).**

W czasie czynności kontrolnych stwierdzono, że Urząd Miejski w Sępólnie Krajeńskim pokrywał z budżetu gminy wydatki jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych (LZS „Skarpa”), poprzez zapłatę faktur w 2010 roku na łączną kwotę 17.010,23 zł oraz w 2011 roku na kwotę 20.325,77 zł. Na dowodach dokumentujących poniesienie wydatku (fakturach), jako nabywcę wpisywano „Gmina Sępólno Krajeńskie”. Wydatki te dotyczyły: zakupu wyposażenia, odzieży i obuwia sportowego, sprzętu sportowego dla zawodników klubów, usług transportowych, opłat sędziowskich, opłat za uprawnienia do gry, ubezpieczeń zawodników, artykułów spożywczych, paliwa i innych (akta kontroli 10/12/III.2/106-107). Powyższe wydatki ujęte zostały w dziale 926 „*Kultura fizyczna i sport*”, w rozdziale 92605 „*Zadania w zakresie kultury i sportu*” i odpowiednio w §§ 4210 i 4300 „*Zakup materiałów i wyposażenia*” i „*Zakup usług pozostałych*”.

Stowarzyszenia sportowe działające na obszarze gminy, niedziałające w celu osiągnięcia zysku winny być wspierane w drodze dotacji udzielanej z budżetu tej jednostki, z

zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), stosownie do art. 28 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.). Zgodnie z przepisami art. 221 ust. 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych, podmioty niezliczone do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu dotacje na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki, a zlecenie zadań i udzielenie dotacji winno nastąpić zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a jeżeli dotyczy ono innych zadań niż określone w tej ustawie - na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem niezaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku, zgodnie z uchwałą organu stanowiącego określającego tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób rozliczania i kontroli wykonywania zleconego zadania.

Ustalono, że Rada Miejska w Sępólnie Krajeńskim podjęła w dniu 28.10.2010 roku uchwałę Nr LII/382/10 w sprawie określenia warunków i trybu finansowania sportu przez Gminę Sępólno Krajeńskie na 2011 rok. Zgodnie z powyższą uchwałą, finansowanie zadań z zakresu sportu w 2011 roku winno odbywać się w formie dotacji celowej, na podstawie umowy. Kontrola wykazała, iż zarówno w 2010, jak też w 2011 roku nie zostały zawarte umowy ze stowarzyszeniami sportowymi w sprawie udzielenia dotacji oraz nie przeprowadzono konkursu ofert w tym zakresie. Podmioty te były finansowane z budżetu gminy bez zachowania formy wymaganej wyżej wskazanymi przepisami prawa.

Finansowanie bezpośrednio z budżetu gminy wydatków stowarzyszeń sportowych podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych, jest sprzeczne z zasadami gospodarki finansowej określonymi przepisami art. 44 ust. 2, art. 254 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz narusza postanowienia § 3 pkt 2 wyżej cytowanej uchwały Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim Nr LII/382/10 z dnia 28.10.2010 r.

Odpowiedzialność z tego tytułu ponosi Burmistrz Sępólna Krajeńskiego, który jednoosobowo odpowiada za całość gospodarki finansowej jednostki, zgodnie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz za prawidłową gospodarkę finansową gminy, stosownie do przepisu art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

- **przekroczenie zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań z tytułu wydatków inwestycyjnych, poprzez zawarcie umów o roboty budowlane o wartości przekraczającej kwotę ustaloną przez Radę Miejską w planie finansowym (str. 114-116 protokołu kontroli).**

- 1) Umowa nr IRG.342/14/2009 z dnia 10.06.2009 roku zawarta w sprawie zamówienia publicznego na realizację zadania inwestycyjnego pn. *Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej – etap III, IV, V w Sępólnie Krajeńskim*”, o wartości 3.532.735,13 zł (akta kontroli nr 10/12/III.2/113-118).

W dniu 28.05.2009 roku zostało rozstrzygnięte postępowanie przetargowe, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, na wybór wykonawcy do realizacji zadania pn. „*Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej – etap III, IV, V w Sępólnie Krajeńskim*”. Wartość najkorzystniejszej oferty to 3.532.735,13 zł brutto. W dniu 10.06.2009 roku została zawarta umowa nr IRG.342/14/2009 w sprawie zamówienia publicznego, z wybranym w postępowaniu wykonawcą, o wartości 3.532.735,13 zł. Powyższą umowę zawarł Burmistrz, przy kontrasygnacie Skarbnika. Rada Gminy w uchwale budżetowej na 2009 rok (Nr XXVII/204/08 z dnia 30 grudnia 2008 roku) na realizację ww. zadania zaplanowała kwotę 600.000 zł ((900/90001/6050); (załącznik nr

3a do uchwały Rady Miejskiej nr XXVII/204/08 z dnia 30.12.2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2009 rok). Plan ten w ciągu roku został zwiększony i wg stanu na dzień podpisania umowy wynosił 2.555.000,00 zł (załącznik nr 3a do uchwały RG Nr XXXII/239/09 z dnia 28.05.2009 r.). W związku z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego w dniu 10.06.2009 roku (wartość najkorzystniejszej oferty przekraczała środki zarezerwowane w uchwale Rady Miejskiej na realizację zadania) Rada Miejska nie podwyższyła kwoty przeznaczonej na realizację zadania. Stwierdzono, że Burmistrz zawierając umowę nr IRG.342/14/2009 w dniu 10.06.2009 roku przekroczył zakres upoważnienia do zaciągania zobowiązań, określony przez Radę Miejską, czym naruszył obowiązujący wówczas przepis art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 ze zm.). W dniu 25 czerwca 2009 roku, Rada Miejska zwiększyła kwotę na realizację zadania do wysokości 3.755.000,00 zł tj. o kwotę 1.200.000 zł. - załącznik nr 3 do uchwały Rady Gminy Nr XXXII/247/09 z dnia 25.06.2009 r. dotyczący limitu wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2009-2012. tj. Ponadto ustalono, że w § 9 uchwały Rady Miejskiej nr XXVII/204/08 z dnia 30.12.2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2009 rok Rada Miejska upoważniła Burmistrza do zaciągania zobowiązań finansowych na realizację wieloletnich planów inwestycyjnych. Z przyjętego przez Radę Miejską wieloletniego planu finansowego oraz z Załącznika nr 3a do Uchwały Rady Miejskiej z 28 maja 2009 roku „zadania inwestycyjne w 2009 roku”, wynika, że dla danej inwestycji zaplanowano kwotę 2.555.000,00 zł (900/90001/6050). Powyższa kwota określona przez Radę Miejską do dnia zawarcia umowy inwestycyjnej nr IRG.342/14/2009 w dniu 10.06.2009 roku nie była podwyższona.

- 2) Umowa nr IRG.272.5.2011 z dnia 29.04.2011 r. w sprawie zamówienia publicznego, na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Kompleksowa rewitalizacja przestrzeni śródmiejskiej w Sępólnie Krajeńskim”, o wartości 2.842.312,03 zł (akta kontroli nr 10/12/III.2/109-112).

W dniu 16.02.2011 roku zostało rozstrzygnięte postępowanie przetargowe, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, na wybór wykonawcy do realizacji zadania pn. „Kompleksowa rewitalizacja przestrzeni śródmiejskiej w Sępólnie Krajeńskim”. Wartość najkorzystniejszej oferty to 2.842.312,03 zł brutto. W dniu 29.04.2011 roku została zawarta umowa nr IRG.272.5.2011 w sprawie zamówienia publicznego, z wybranym w postępowaniu wykonawcą, o wartości 2.842.312,03 zł. Powyższą umowę zawarł Burmistrz, przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy. W uchwale budżetowej na 2011 rok, na powyższe zadanie została zaplanowana przez Radę Miejską (załącznik nr 3 do uchwały Rady Miejskiej nr III/10/10 z dnia 28.12.2010 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2011 rok) kwota 2.548.338,00 zł – 900/90095/6050. *Zgodnie z tym załącznikiem na ww. zadanie realizowane w latach 2010-2012 przewidywano dofinansowanie projektu w 85 % z RPO WK-P w działaniu 7.1.*

Do dnia zawarcia umowy Rada Miejska nie podwyższyła kwoty przeznaczonej na realizację zadania. W dniu 30 czerwca 2011 roku, Rada Miejska w Załączniku nr 2 do uchwały Nr X/54/11 z dnia 30 czerwca 2011 r. dotyczącego wykazu przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej, zwiększyła kwotę na realizację zadania do wysokości 2.951.832,21 zł, tj. o kwotę 293.974,03 zł (2 miesiące po podpisaniu przez Burmistrza umowy w sprawie zamówienia publicznego). Stwierdzono, że Burmistrz zawierając umowę nr IRG.272.5.2011 w dniu 29.04.2011 roku przekroczył zakres upoważnienia do zaciągania zobowiązań, określony przez Radę Miejską oraz naruszył przepis art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze

zm.). Ponadto ustalono, że w § 6 uchwały Rady Miejskiej nr III/10/10 z dnia 28.12.2010 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2011 rok Rada Miejska upoważniła Burmistrza do dokonywania zmian w planie wydatków majątkowych. Pomimo posiadania przez Burmistrza takiego upoważnienia, zmiana w planie wydatków majątkowych, do końca 2011 roku nie została wprowadzona (wprowadzono ją jedynie do Wieloletniej Prognozy Finansowej – załącznik nr 2 do uchwały Rady Miejskiej nr X/54/11 z dnia 30.06.2011 roku).

Odpowiedzialność z tego tytułu ponosi Pan Waldemar Stupałkowski, Burmistrz Sępólna Krajeńskiego, który przedmiotowe umowy zawarł (podpisując umowy złożył oświadczenie woli) i który odpowiada jednoosobowo za całość gospodarki finansowej jednostki, a zatem również za zaciąganie zobowiązań angażujących środki publiczne, stosownie do przepisu art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Niezależnie od wyżej wymienionych nieprawidłowości stwierdzono także inne, do których należą:

1) w zakresie gospodarki kasowej i rachunkowości

- nieprzestrzeganie zasady ujmowania w raportach kasowych wypłat gotówkowych w tym samym dniu, w którym zostały dokonane (str. 15 – 16 protokołu kontroli),
- wypłacenie w dniu 19.05.2011 r. w formie gotówkowej ekwiwalentów sędziowskich, na podstawie dowodów źródłowych tj. list ekwiwalentów nie zatwierdzonych do wypłaty przez kierownika jednostki oraz bez akceptacji głównego księgowego (str. 16 - 17 protokołu kontroli),
- wypłacanie ekwiwalentów sędziowskich osobie nieupoważnionej tzn. osobie innej niż wymieniona w rozchodowym dowodzie kasowym i nie posiadającej upoważnienia do odbioru gotówki. Powyższe stwierdzono w próbie objętej kontrolą, obejmującą okres od 10.06.-23.06.2010 r. oraz od 10.05. do 23.05.2011 r. (str. 16 – 17 protokołu kontroli),
- nie oznaczanie dowodów zbiorczych sporządzanych dla delegacji sędziowskich i ekwiwalentów sędziowskich, stanowiących podstawę zapisu w raportach kasowych w sposób umożliwiający ich powiązanie z tymi zapisami (str. 17 protokołu kontroli),
- nie zachowanie zgodności pomiędzy kontem syntetycznym 013 „Pozostałe środki trwałe”, a analityką prowadzoną do tego konta w postaci ksiąg inwentarzowych. Ustalono, że do ewidencji analitycznej nie wprowadzono zakupionych w 2010 roku pozostałych środków trwałych na kwotę 8.520,65 zł. Wartość pozostałych środków trwałych na koncie 013 wg stanu na dzień 31.12.2010 r. wynosiła 850.526,81 zł, natomiast wartość tych środków na ten dzień w księgach inwentarzowych wynosiła 842.006,16 zł. Konsekwencją tej nieprawidłowości oraz nie przestrzegania zasady ciągłości bilansowej opisaną wcześniej było nierzetelne (niezgodne z rzeczywistością) przedstawienie sytuacji majątkowej jednostki. Przedstawiona w księgach rachunkowych na dzień 1.01.2011 r. na koncie 013 wartość pozostałych środków trwałych została zaniżona o kwotę 8.520,65 zł. W trakcie trwania kontroli nieprawidłowość ta została usunięta, poprzez wprowadzenie ww. operacji do ksiąg rachunkowych, pod datą 31.12.2011 r. na podstawie dowodu księgowego PK Nr 4191 zapisem 013 Wn „Pozostałe środki trwałe” i 072 Ma „Umorzenie pozostałych środków trwałych” (str. 25 protokołu kontroli, akta kontroli nr 10/12/II/15),

- ujmowanie dowodów księgowych w ewidencji rachunkowej jednostki niezgodnie z dekretacją zamieszczoną na dowodzie źródłowym, stanowiącym podstawę zapisu w księgach rachunkowych (str. 26 i 35 protokołu kontroli),
- nie bieżące ujmowanie dowodów księgowych w ewidencji rachunkowej jednostki (str. 29-30 protokołu kontroli). Kontrola wykazała, że faktura sprzedaży VAT Nr Irg 2/09 wystawiona przez Urząd Miejski w dniu 11.12.2009 r., nie została ujęta w księgach rachunkowych jednostki, w tym w rejestrze sprzedaży VAT prowadzonym dla podatku należnego. Ustalono, że ujęcie tej operacji nastąpiło w dniu zapłaty za usługę tj. w dniu 13.01.2010 r. W trakcie trwania kontroli operację wprowadzono do rejestru sprzedaży VAT i skorygowaną w tym zakresie deklarację VAT-7 za XII/2009 przekazano do Urzędu Skarbowego w Sępólnie Krajeńskim w dniu 28.03.2012 r.
- ujmowanie należności długoterminowych z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, sprzedaży nieruchomości i lokali mieszkalnych na raty, opłaty z tytułu renty planistycznej na koncie księgowym 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zamiast na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” (str. 30-31 protokołu kontroli),
- zamknięcie kont analitycznych 221-30-1 i 221-30-4 prowadzonych do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na dzień 31.12.2010 r. jednym saldem tzw. „per saldem”, zamiast ustalenia salda dwustronnego Wn i Ma (str. 37-38 protokołu kontroli),
- brak zgodności pomiędzy danymi wykazanymi na dzień 31.12.2010 r. na koncie analitycznym 221-30-4 „Należności z tytułu dochodów budżetowych – rozksięgowanie dochodów z US”, a ewidencją prowadzoną dla tych dochodów wg klasyfikacji budżetowej (str. 37-38, 58-60 protokołu kontroli). Z wyjaśnień udzielonych przez Skarbnika, wynika, że przyczyną rozbieżności było wprowadzenie przypisu należności z tytułu dochodów pobieranych przez urzędy skarbowe na rzecz gminy tj. z karty podatkowej, od czynności cywilnoprawnych, od spadków i darowizn na podstawie sprawozdań z Urzędu Skarbowego bez uwzględniania salda początkowego. Konsekwencją powyższego była również niezgodność pomiędzy kwotą tych dochodów wykazaną w sprawozdaniu Rb-27S, a kwotą wynikająca z ewidencji prowadzonej wg klasyfikacji budżetowej (akta kontroli nr 10/2/II/34).
- ujmowanie w księgach rachunkowych Urzędu na koncie 225 „Rozrachunki z budżetami” subwencji oświatowej otrzymanej w miesiącu grudniu na styczeń następnego roku, zamiast w księgach rachunkowych budżetu Gminy (organu) (str. 39 protokołu kontroli),
- ujmowanie w Księdze druków ścisłego zarachowania rozchodu czeków gotówkowych zbiorczo, w łącznej ilości obejmującej dłuższe okresy czasu, zamiast wpisywania ich rozchodu bieżąco, zgodnie z faktycznym ich pobraniem; inspektorzy dokonali ponownej kontroli sposobu ewidencjonowania w książce druków ścisłego zarachowania rozchodu czeków gotówkowych w 2012 roku i stwierdzono, że kontrolowana jednostka zastosowała się do zaleceń kontroli dotyczących bieżącego ujmowania rozchodu czeków gotówkowych i powyższa nieprawidłowość obecnie nie występuje (str. 19 protokołu kontroli),
- ewidencjonowanie dochodów z tytułu opłaty skarbowej na koncie analitycznym 221-18 „Opłaty za zezwolenia alkoholowe”, zamiast na koncie analitycznym 221-17 „Opłata skarbowa”, a dochodów z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na koncie służącym do ewidencji opłat skarbowych. W trakcie kontroli udzielono instruktazu w zakresie przestrzegania obowiązku

prawidłowego ujmowania dochodów w ewidencji analitycznej t.j. na właściwych kontach, zgodnie z zasadami określonymi w Zakładowym Planie Kont (str. 81 protokołu kontroli),

- wprowadzenie do ewidencji księgowej konta 030 „Długoterminowe aktywa finansowe” udziałów nabytych przez Gminę Sępólno Krajeńskie w Zakładzie Transportu i Usług Spółka z o.o. na kwotę 598.000,00 zł, po okresie sprawozdawczym, w którym zdarzenie gospodarcze nastąpiło (str. 134-135 protokołu kontroli),

2) w zakresie wydatków budżetowych

- nieprzestrzeganie obowiązku zamieszczania na dowodach źródłowych, dokumentujących poniesienie wydatku - adnotacji o zastosowaniu przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, wynikającego z postanowienia § 2 pkt 1 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych (str. 35, 107 protokołu kontroli)
- nieprzestrzeganie obowiązku miesięcznego rozliczania kosztów przejazdu z tytułu używania przez pracowników samochodu prywatnego do celów służbowych. Kontrola wykazała, że akceptowano oświadczenia obejmujące okres dwóch miesięcy (str. 106 – 107 protokołu kontroli),
- kontrasygnowanie przez Skarbnika Gminy umów na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej – etap III, IV, VI w Sępólnie Krajeńskim”, oraz zadania pn. „Kompleksowa rewitalizacja przestrzeni śródmiejskiej w Sępólnie Krajeńskim”, pomimo nie zabezpieczenia środków finansowych na ten cel w planie finansowym jednostki. W trakcie kontroli udzielono Skarbnikowi instruktażu w zakresie przestrzegania obowiązku kontrasygnowania umów skutkujących powstaniem zobowiązań wyłącznie w przypadkach, gdy w budżecie są zagwarantowane środki na realizację zobowiązań wynikających z umów, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r.o samorządzie gminnym (jt. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.), (str. 115 – 116 protokołu kontroli),

3) w zakresie zamówień publicznych

- w postępowaniu o udzielenie w 2010 r. zamówienia publicznego na odśnieżanie dróg i likwidowanie skutków gołoledzi na terenie Gminy oraz przebudowę i modernizację ul. Młyńskiej i Baczyńskiego w Sępólnie Krajeńskim stwierdzono:
 - a) nieprzestrzeganie obowiązku niezwłocznego opublikowania w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego. Kontrola wykazała, że publikacji ogłoszeń dokonano odpowiednio 15 miesięcy oraz 12 miesięcy po zawarciu umowy w sprawie zamówienia (str. 110, 117 protokołu kontroli).

5) w zakresie gospodarki mieniem komunalnym

- nierzetelne sporządzenie Informacji o stanie mienia komunalnego za 2010 r., poprzez nieujęcie w tej informacji wartości udziałów posiadanych przez gminę w Zakładzie Transportu i Usług sp. z o.o. tj. wartości w kwocie 598.000 zł oraz wykazanie wielkości gruntów niezgodnie z powierzchnią tych gruntów wykazaną w ewidencji gruntów prowadzoną w Urzędzie Gminy. Kontrola wykazała, że gmina

- jest użytkownikiem gruntów o łącznej powierzchni 0,5535 ha, natomiast w „Informacji o stanie mienia” wykazano 0,4355 ha (str. 134-135 protokołu kontroli),
- zakwalifikowanie opłat za użytkowanie wieczyste gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa w kwocie 1.415,84 zł do § 4300 „Zakup usług”, zamiast do § 4520 „Opłaty na rzecz budżetu jednostek samorządu terytorialnego” (str. 135, 139 -140 protokołu kontroli).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte w trakcie wykonywania czynności kontrolnych, proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań, które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegą ich powstawaniu w przyszłości.

Wobec powyższego proszę o:

1. Przestrzeganie przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych jednostki zasady ciągłości, wyrażającej się tym, że wykazane w bilansie zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości w bilansie otwarcia następnego roku obrotowego, poprzez bezzwłoczne zapewnienie automatycznej kontroli przenoszenia obrotów i sald, zgodnie z art. 5 ust. 1, art. 13 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (jt.. Dz. U. z 2009 roku Nr 152 poz. 1223 ze zm.).
2. Dokonywanie wydatków budżetowych w granicach kwot określonych w planie finansowym, zgodnie z zasadami gospodarki finansowej określonymi w art. 44, art. 52 ust 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
- b.b. 3. Ustalenie i wprowadzenie procedur kontroli w zakresie rozliczania dotacji udzielonych podmiotom spoza sektora finansów publicznych oraz w zakresie zatwierdzania rozliczeń przedkładanych przez te podmioty, w celu zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, w tym zgodnego z prawem wydatkowania środków pochodzących z budżetu Gminy na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, stosownie do przepisu art. 68 ust. 1 w zw. z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W przypadku stwierdzenia wydatkowania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez gminę (donatora) podjęcie działań, o których mowa w art. 252 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, mając na uwadze fakt, iż nieustalenie kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych i podlega odpowiedzialności na podstawie ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114 ze zm.).
4. Zaprzestanie dofinansowywania bezpośrednio z budżetu gminy stowarzyszeń sportowych działających na obszarze gminy, niedziałających w celu osiągnięcia zysku oraz wspieranie tych podmiotów wyłącznie w drodze dotacji udzielanej z budżetu gminy, z zastosowaniem przepisu art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), stosownie do art. 28 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857 ze zm.).
5. Zaciąganie zobowiązań wynikających z zawieranych umów inwestycyjnych, wyłącznie do wysokości środków zaplanowanych w uchwale budżetowej lub do wysokości posiadanego upoważnienia, zgodnie z dyspozycją art. 46 ust. 1 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

6. Prawidłowe prowadzenie gospodarki kasowej w jednostce, poprzez:
- a) przestrzeganie zasady ujmowania w raportach kasowych wypłat gotówkowych w tym samym dniu, w którym zostały dokonane, zgodnie z przepisem art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (jt. Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.),
 - b) przyjmowanie do realizacji wyłącznie dowodów kasowych zatwierdzonych do realizacji (wypłaty) przez kierownika jednostki (dysponenta środków) oraz głównego księgowego, którego podpis potwierdza przeprowadzenie kontroli wstępnej dowodu, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, w zw. z art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz § 4 pkt 2 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej oraz ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, obowiązującej w jednostce,
 - c) przestrzeganie obowiązku wypłacania gotówki z kasy osobie wskazanej na w rozchodowym dowodzie kasowym lub osobie upoważnionej, zgodnie z postanowieniem § 6 pkt 2 ppkt 2 i ppkt 5 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej oraz ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, obowiązującej w jednostce.
 - d) oznaczanie zbiorczych dowodów księgowych, służących do dokonania łącznych zapisów w raportach kasowych zbioru dowodów księgowych (delegacji i ekwiwalentów sędziowskich), w sposób umożliwiający powiązanie dowodu z zapisem księgowym, stosownie do przepisu art. 20 ust. 3 pkt 1, w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy o rachunkowości oraz § 1 pkt 2c Instrukcji obiegu, kontroli dokumentów i archiwizowania dokumentów księgowych, obowiązującej jednostce, w celu spełnienia wymogu sprawdzalności ksiąg określonego w art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
7. Przestrzeganie obowiązku uzgadniania zapisów zawartych na kontach ksiąg pomocniczych (analitycznych) z saldami i zapisami na kontach księgi głównej, zgodnie z przepisami art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
8. Ujmowania dowodów księgowych w księgach rachunkowych jednostki zgodnie ze sposobem ich ujęcia (dekretacją) wskazanym na dowodzie przez osobę odpowiedzialną za te wskazania, stosownie do przepisu art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. W przypadku błędnego zadekretowania dowodu należy przed ujęciem operacji w księgach rachunkowych dokonać korekty dekretacji na dowodzie, w sposób określony w przepisie art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
9. Wprowadzanie operacji gospodarczych do ksiąg rachunkowych w miesiącu, w którym zdarzenie to wystąpiło, zgodnie z treścią przepisu art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w związku z § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych (...), (Dz.U. Nr 128, poz. 861 ze zm.).
10. Prawidłowe ewidencjonowanie w księgach rachunkowych jednostki długoterminowych należności budżetowych, zgodnie z zasadami określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych (...), oraz obowiązującymi w tym zakresie

uregulowaniami określonymi w Zakładowym Planie Kont. Zgodnie zasadami określonymi w wyżej powołanych aktach, należności długoterminowe podlegające zaliczeniu na dochody budżetowe w latach następnych ujmuje się na stronie Wn konta 226 „*Długoterminowe należności budżetowe*”, w korespondencji z kontem 840 „*Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów*”, natomiast na stronie Ma konta 226 ewidencjonuje się przeniesione należności długoterminowych do krótkoterminowych w wysokości raty należnej na dany rok budżetowy, w korespondencji z kontem 221 „*Należności z tytułu dochodów budżetowych*”.

11. Zaprzestanie wykazywania na koniec roku stanu kont analitycznych: 221-30-1 oraz 221-30-4, prowadzonych do konta 221 „*Należności z tytułu dochodów budżetowych*”, tzw. „per saldem” i wykazywanie sald tych kont zgodnie z zasadami określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych (...), (Dz. U. Nr 128 poz. 861 ze zm.) oraz obowiązującymi w tym zakresie uregulowaniami określonymi w Zakładowym Planie Kont.
12. Prawidłowe ewidencjonowanie na koncie 221 „*Należności z tytułu dochodów budżetowych*” przypisu należności z tytułu dochodów pobieranych przez urzędy skarbowe na rzecz gminy tj. z karty podatkowej, od czynności cywilnoprawnych, od spadków i darowizn na podstawie sprawozdań z Urzędu Skarbowego, w taki sposób, aby kwoty dochodów z ww. tytułów wykazane w ewidencji rachunkowej oraz wykazane w Rb-27S były zgodne z danymi wykazanymi przez urzędy skarbowe. Wykonanie tych dochodów musi być zgodne z kwotami przekazanymi z rachunku centralnego budżetu państwa za dany okres sprawozdawczy, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w wyżej powołanym rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku oraz § 9 ust. 1 i 2 rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej i przepisami zawartymi w załączniku nr 39 tego rozporządzenia (Dz.U. Nr 20 poz. 103 ze zm.).
13. Prawidłowe ewidencjonowanie w księgach rachunkowych subwencji oświatowej wpływającej do jednostki w grudniu, a dotyczącej stycznia kolejnego roku, poprzez ujmowanie tej operacji w księgach budżetu (organu) w grudniu zapisem Wn 133, Ma 909, w styczniu zaś zapisem Wn 909, Ma 901, zgodnie z zasadami funkcjonowania ww. kont określonymi w wyżej powołanym rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 grudnia 2010 r. Zwrócić uwagę na specyficzne księgowania przełomu lat również w odniesieniu do udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych - z uwagi na fakt, że sprawozdanie od Ministerstwa Finansów jest sprawozdaniem rocznym – w ciągu roku przenosi się otrzymane udziały miesięczne: pod datą ostatniego dnia miesiąca za styczeń – listopad, a za grudzień pod datą otrzymania udziałów (Wn 224, Ma 901). Po otrzymaniu sprawozdania rocznego od Ministerstwa Finansów Rb-27 należy dokonać weryfikacji otrzymanych wpływów oraz dokończyć ewentualną różnicę, tj. dochody wykonane wykazane w sprawozdaniu pomniejsza się o zaksięgowane wpływy udziałów na rachunek budżetu (Wn 224, Ma 901).
14. Przestrzeżenie obowiązku zamieszczanie na dowodach źródłowych stosownej adnotacji o fakcie, czy przy dokonywaniu danego wydatku stosowano przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi określonymi w Instrukcji obiegu, kontroli dokumentów i archiwizowania dokumentów księgowych.

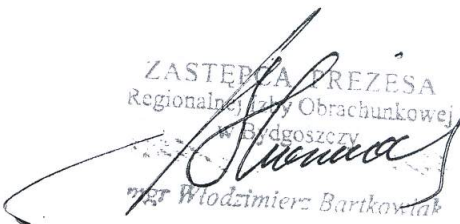
15. Zobowiązanie pracowników korzystających z samochodu prywatnego do celów służbowych do przedkładania comiesięcznych rozliczeń z wykorzystania przyznanego limitu kilometrów i rozliczania kosztów z tego tytułu w okresach miesięcznych, zgodnie z treścią przepisu § 4 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27 poz. 271 ze zm.).
16. Przestrzeganie obowiązku niezwłocznego publikowania w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego, zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 roku Nr 113 poz. 759 ze zm.).
17. Rzetelne sporządzanie informacji o stanie mienia komunalnego, poprzez wykazywanie w niej danych dotyczących innych niż własność praw majątkowych, w wielkościach zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, zgodnie przepisem art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
18. Klasyfikowanie dochodów z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa w § 4520 „Opłaty na rzecz budżetu jednostek samorządu terytorialnego” klasyfikacji budżetowej, zgodnie z uregulowaniami w tym zakresie zawartymi w Załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz. 207 ze zm.)

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia. Podstawą wniesienia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy

mgr Włodzimierz Bartkowiak

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim.