

Protokół Nr 42/2022
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w dniu 16 marca 2022r.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności oraz zaproszeni goście:

1. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Izabela Fröhlke;
2. Skarbnik Gminy – Anna Buchwald.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Artur Juhnke, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Analiza w zakresie egzekwowania należności wymagalnych;
3. Analiza wydatkowania środków przez Ośrodek Pomocy Społecznej za 2021r.;
4. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
5. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Skarbnik Gminy przedstawiła Komisji informację w zakresie egzekwowania należności wymagalnych (informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Podkreśliła, że największe zaległości w płatnościach są z podatku od nieruchomości. Dotyczy to zwłaszcza trzech podmiotów, postępowanie egzekucyjne prowadzone przez organy skarbowe nie jest skuteczne. Poinformowała, że na dzień 31 grudnia ubiegłego roku zaległości podatkowe wynosiły 2.190.063,52zł. plus 198.346,51zł opłaty za odpady komunalne. Gmina celem odzyskania należności wystosowała 2.300 upomnień oraz 120 tytułów wykonawczych.

Pan Juhnke zapytał, czy kontrole deklaracji śmieciowych przyniosły zamierzony skutek, czy system został trochę uszczelniony. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że tak, pomimo tego że na dzień 31 grudnia wzrost zaległości z tej opłaty był większy o ponad 30tys.zł. niż w 2020r. Nie wynika to jednak z egzekucji opłaty, ale z ujawnienia, że zwiększenia liczby osób, które trafiły do systemu. Pan Juhnke nawiązał do zadanego podczas poprzedniego posiedzenia przez siebie pytania dot. rozliczania podatku CIT. Podał przykład przedsiębiorcy rozliczającego się z podatku w Urzędzie Skarbowym w Bydgoszczy, a prowadzącego działalność na terenie naszej gminy, czy środki z rozliczenia zasilają budżet naszej gminy, czy też gmina nie ma z tego tytułu korzyści. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że istnieje regionalizacja, nasz urząd skarbowy jest satelitą urzędu w Bydgoszczy, czyli tam są odprowadzane podatki z naszej gminy. Jeśli chodzi o udziały, to zależy to od faktu gdzie działalność jest zarejestrowana. Od tego roku udziały są ryczałtowane dla gmin, tak że gmina nie posiada informacji, jakie przedsiębiorcy wypracowują dochody i jaki odprowadzają podatek. Wyjaśniła, że jeśli ktoś posiada nieruchomość w gminie to będzie płacił podatek na miejscu. Jeśli ktoś natomiast posiada firmę transportową, to będzie płacił podatki tam, gdzie ma zarejestrowaną działalność. Pani Pająk zapytała o kwotę udziału. Skarbnik Gminy odpowiedziała, że w ubiegłym roku wykonanie udziałów wynosiło prawie 1mln.100tys.zł., w tym roku plan ryczałtowego udziału wynosi 950tys.zł. Nadmieniła, że jej zdaniem nieporozumieniem jest naliczanie ryczałtu na podstawie udziału w podatku z trzech ubiegłych lat. Pan Grzecha przypomniał zapytanie z poprzedniego posiedzenia Komisji o kwotowy udział mieszkańców Radosnej, Reja i Prusa w opracowaniu dokumentacji na budowę nawierzchni tych ulic. Jest odpowiedź, że mieszkańcy ulic Reja i Prusa zadeklarowali darowiznę w wysokości 7tys.zł., chciałby zobaczyć dokonaną wpłatę do budżetu gminy na tą kwotę. Odnośnie dokumentacji na ulicę Radosną powiedział, że ta dokumentacja powinna być przekazana do gminy. Skarbnik Gminy powiedziała, że przygotowuje do wglądu dokument odnośnie ulicy Reja i Prusa. W nawiązaniu do ulicy Radosnej wyjaśniła, że dokumentację sporządza jeden z mieszkańców tej ulicy, posiadający odpowiednie uprawnienia, ta dokumentacja powinna trafić do gminy, inaczej inwestycja nie będzie rozpoczęta.

Komisja, po dokonaniu analizy, przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Skarbnik Gminy po zakończeniu tego punktu okazała Komisji dowód wpłaty darowizny wysokości 7tys.zł. mieszkańców ulic Reja i Prusa z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji na budowę nawierzchni tych ulic. Odnośnie opracowania dokumentacji na budowę nawierzchni ulicy Radosnej potwierdziła, że opracowanie tej dokumentacji jest w toku.

Ad.3. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiła Komisji informację w zakresie wydatkowania środków przez OPS za 2021r. (informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Pan Juhnke zapytał, czy z funduszu alkoholowego istnieje możliwość współfinansowania wydarzeń kulturalnych. Dyrektor OPS odpowiedziała, że istnieje taka możliwość z uwzględnieniem elementów profilaktycznych. Pan Grzeca zapytał w jakim procencie OPS jest finansowany przez państwo. Dyrektor OPS odpowiedziała, że budżet OPS składa się w 70% - ach ze środków przekazanych przez państwo i w 30% - ach ze środków samorządowych. Pan Kąkol zapytał o uchodźców z Ukrainy. Dyrektor OPS odpowiedziała, że obecnie są to 182 osoby, w tym 99 dzieci. Są problemy z udzielaniem pomocy, aby szło to sprawnie niezbędne w pierwszej kolejności jest nadanie peseli, numeru konta. Pozwoli to na pozyskanie 500 plus i zasiłków rodzinnych. Kolejnym krokiem powinna być rejestracja w PUP. Dodała, że obecna pomoc pochodzi przede wszystkim z prowadzonych zbiórek. Pani Szlezer zapytała o wyżywienie zabezpieczane dla uchodźców zakwaterowanych na stadionie. Dyrektor OPS odpowiedziała, że posiłki są zabezpieczone ze środków Urzędu Wojewódzkiego.

Komisja, po dokonaniu analizy, przyjęła przedstawioną informację do wiadomości.

Ad.4. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu lutym br.

Wobec braku wolnych wniosków, po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Artur Juhnke – Przewodniczący
2. Lucyna Pająk – Zastępca Przewodniczącego
3. Zdzisław Grzeca – Członek
4. Leszek Kąkol – Członek
5. Robert Sieg – Członek
6. Barbara Szlezer – Członek



.....
.....
.....
.....
.....
.....

protokołował:

Tomasz Dix