

Protokół Nr 44/2022

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w dniu 9 listopada 2022r.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonej listy obecności oraz:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej – Franciszek Lesinski;
2. Radna – Anna Miczko;
3. Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 – Katarzyna Kolasa;
4. Skarżący – pracownik Szkoły Podstawowej Nr 1.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Zdzisław Grzeca, który po powitaniu zebranych zaproponował następujący jego porządek:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku;
2. Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Sępólnie Krajeńskim;
3. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji;
4. Wolne wnioski i zakończenie.

W/w porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad.2. Komisja przystąpiła do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Sępólnie Krajeńskim. Pan Grzeca zaznaczył, że skarżąca w skardze zawarła również zarzuty wobec innych pracowników szkoły. Jego zdaniem do rozstrzygnięcia skargi na dyrektora kompetentnym byłby Sąd Pracy lub Państwowa Inspekcja Pracy, jako że skarga zawiera zarzuty o mobbing. W zakresie rozpatrzenia zarzutów na pozostałych pracownikach szkoły dyrektor powinna natomiast powołać odpowiednią komisję, z wyłączeniem jej udziału, jako że sama także została zaskarżona. Podkreślił, że są orzeczenia sądów, między innymi NSA, wskazujące taką procedurę. Pan Tomas stwierdził podobnie, że komisja nie powinna rozpatrywać zarzutów dotyczących mobbingu. Pani Szlezer powiedziała, że jej zdaniem sprawą powinien zająć się organ prowadzący szkoły, odszukała w tej sprawie odpowiednie przepisy, może on stosować sankcje. Pan Grzeca odczytał interpretację z lexa, tj. że organ prowadzący może ingerować w działalność szkoły wyłącznie w zakresie i na zasadach określonych w ustawie, czyli tylko w sprawach administracyjnych i finansowych. Pan Juhnke stwierdził, że skoro jest wyrok NSA, to można się na nim oprzeć. Pani Szlezer zaznaczyła, że jeśli sprawa zostanie przekazana do Państwowej Inspekcji Pracy, to powinna zrobić to Rada Miejska, a nie sugerować skarżącej gdzie się ma się ze skargą zgłosić. Pan Grzeca poinformował, że posiada kilka uchwał innych rad gmin, gdzie w analogicznych przypadkach skargi były przekazywane do Państwowej Inspekcji Pracy, prywatnie skarżąca może natomiast wystąpić ze sprawą cywilna do Sądu Pracy.

Komisja następnie wysłuchała oddzielnie wyjaśnień dyrektora szkoły oraz skarżącej, pan Grzeca poinformował, że skarżąca nie zgodziła się na konfrontację z dyrektorem szkoły. Dyrektor szkoły została zaproszona na godzinę 10.30, a skarżąca na godzinę 11.00.

Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 stwierdziła, że wskazane w skardze działania i zachowania określone jako mobbing wobec skarżącej nie miały miejsca. Nadmieniła, że powołała w szkole

komisję antymobbingową, skarżąca nie chciała się spotkać z komisją, twierdząc, że tej komisji nie może powoływać osoba będąca stroną konfliktu. Dyrektor zaznaczyła, że konsultowała się z prawnikiem, który stwierdził, iż prawo nie przewiduje, aby tą komisję mógł powołać ktoś inny, jest to kompetencja tylko pracodawcy. Dodała także, że w kolejnej odpowiedzi skarżąca poinformowała, iż złożyła skargę na dyrektora do Burmistrza.

Skarżąca podtrzymała swoje zarzuty zawarte w skardze. Na pytanie o odmowę stawienia się przed powołaną komisją antymobbingową skarżąca odpowiedziała, że pismo w tej sprawie zostało do niej wysłane po facy złożenia przez nią skargi do Burmistrza. Skonsultowała się w tej sprawie z prawnikiem, uznano że strona konfliktu nie może powoływać komisji, w swoim piśmie uzasadniła, iż ta komisja byłaby stronnicza. W/g niej taka komisja powinna być zewnętrzna.

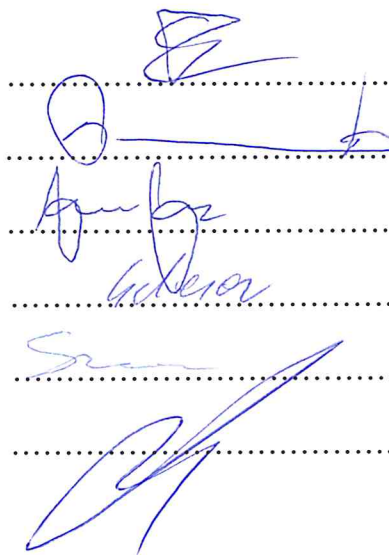
Komisja postanowiła, że dalsze czynności w sprawie skargi podejmie na swoim kolejnym posiedzeniu w dniu 16 listopada br.

Ad.3. Komisja zatwierdziła jednogłośnie protokół ze swojego poprzedniego posiedzenia w miesiącu październiku br.

Wobec braku wolnych wniosków, po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Komisja w składzie:

1. Przewodniczący – Zdzisław Grzeca;
2. Z-ca Przewodniczącego – Tobiasz Świniarski
3. Członek – Artur Juhnke
4. Członek – Barbara Szlezer
5. Członek - Zdzisław Szwarc
6. Członek – Janusz Tomas



protokołował:

Tomasz Dix

