

Tuchola, dnia 01 sierpnia 2019r.

Sygn. akt PR Pa 54 .2019

13.08.2019



7. Rzewodniczy
12.08.19
RM

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Bydgoszczy
za pośrednictwem
Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim

Urząd Miejski w Sępólnie Kraj.	
SEKRETARIAT	
wpl.	14538
dn.	12-08-2019
il. zał.	1
Podpis	U

Skarżący: Prokuratura Rejonowa
w Tucholi
ul. Świecka 23
89-500 Tuchola

Organ: Rada Miejska w Sępólnie Krajeńskim
89-400 Sępólno Krajeńskie
ul. T. Kościuszki 11
reprezentowana przez
Burmistrza Sępólna Krajeńskiego

Skarga

**Prokuratora Rejonowego w Tucholi na Uchwałę
Nr X/63/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 30. czerwca 2011 roku
w sprawie utworzenia Sołectwa Kawle i nadania mu Statutu**

Na podstawie art. 3§2 pkt 5, art. 8§1, art. 50§1 i art. 53§3 i art. 54§1
Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami
administracyjnymi (Dz. U. 2018.1302 j.t.)

zaskarżam w części:

Uchwałę Nr X/63/11 Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim z dnia 30.czerwca 2011 roku w sprawie utworzenia Sołectwa Kawle i nadania mu Statutu (Dz. Urz. Woj. Kujawsko – Pomorskiego z dnia 29.07.2011r poz 1437) w zakresie załącznika numer 1 do przedmiotowej uchwały stanowiącego Statut Sołectwa Kawle :

1.

rozdział III § 14 ust. 2,:

uchwale tej we wskazanej powyżej części zarzucam:

istotne naruszenie przepisów prawa art. 35 ust 3 pkt 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. 2017, 1875 j. t.) poprzez użycie w § 14 ust 2 Statutu Sołectwa Kawle stanowiącego załącznik do zaskarżonej uchwały sformułowania „w szczególności” przy określaniu zadań sołtysa w sytuacji, gdy zadania wskazanego organu powinny być uregulowane w statucie sołectwa w formie zamkniętego katalogu,

zarzucając powyższe:

na podstawie art. 147§1 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

wnoszę o:

stwierdzenie nieważności zaskarżonej Uchwały we wskazanej wyżej części, tj. w zakresie sformułowania „w szczególności”.

2.

rozdział IV § 19 ust 5

uchwale tej we wskazanej powyżej części zarzucam:

istotne naruszenie przepisów prawa art. 36 ust 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. 2017, 1875 j. t.) poprzez wskazanie w § 19 ust 5 Statutu Sołectwa Kawle stanowiącego załącznik zaskarżonej uchwały, że dla dokonania ważnego wyboru Sołtysa i Rady Sołeckiej na zebraniu wiejskim wymagana jest obecność co najmniej 1/5 mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania oraz, że „w przypadku braku wymaganej liczby uprawnionych mieszkańców Sołectwa lub nie wybraniu Sołtysa lub Rady Sołeckiej wybory przeprowadza się w drugim terminie tj. po upływie 30 min. przy obecności co najmniej 1/20 mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania” pomimo tego, że ustawa o samorządzie gminnym nie wprowadza dla ważności wyboru sołtysa i członków rady sołeckiej żadnego quorum

zarzucając powyższe:

na podstawie art. 147§1 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

wnoszę o:

stwierdzenie nieważności zaskarżonej Uchwały we wskazanej wyżej części, tj. § 19 ust 5

3.

Rozdział III § 15 ust 1

uchwale tej we wskazanej powyżej części zarzucam:

istotne naruszenie przepisów prawa art. 37a ust 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. 2017, 1875 j. t.) poprzez wskazanie w § 15 ust 1 statutu Sołectwa Kawle stanowiącego załącznik do zaskarżonej uchwały obowiązku udziału Sołtysa w sesjach Rady Miejskiej podczas, gdy z przytoczonej

regulacji prawnej ustawy O samorządzie gminnym wynika, że organ wykonawczy jednostki pomocniczej gminy (sołtys) może ale nie musi uczestniczyć w pracach rady gminy.

zarzucając powyższe:

na podstawie art. 147§1 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

wnoszę o:

stwierdzenie nieważności zaskarżonej Uchwały we wskazanej wyżej części, tj. § 15 ust 1

U Z A S A D N I E N I E

Uchwałą numer X/63/11 z dnia 30 czerwca 2011 roku Rada Miejska w Sępólnie Kraj. uchwaliła utworzenie Sołectwa Kawle i nadała mu Statutu, który stanowi załącznik do przedmiotowej uchwały.

Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko Pomorskiego z dnia 29.07.2011r pod pozycją nr 1437.

W ocenie skarżącego część przepisów zaskarżonej uchwały wyrażonych w statucie Sołectwa Kawle przekracza kompetencje ustawowe.

Odnosząc się kolejno do podnoszonych zarzutów wskazać należy :

Ad 1.

Ustawowe upoważnienie do stanowienia przez radę miejską statutu sołectw reguluje art. 35 ust 1 ustawy O samorządzie gminnym. W myśl wskazanego przepisu organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa rada gminy odrębnym statutem, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami. Z kolei zakres

przedmiotowy unormowań jakie powinien zawierać statut sołectwa ustawodawca wskazał w art. 35 § 3 wzmiankowanej ustawy, przy czym określenie „w szczególności” stanowi o tym, iż jest to katalog otwarty. Zatem rada miejska jest władana uregulować w statucie również inne kwestie ustrojowe sołectwa aniżeli te wymienione w rzeczonyj normie prawnej. Z powyższego nie można jednak wywieść uprawnienia gminy do określenia kompetencji sołectwa również w formie katalogu otwartego (wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 11.04.2019r II SA/Go140/19).

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjęto wykładnię art. 35 ust 3 u.s.g., wskazującą na to, że zadania zebrania wiejskiego, rady sołectwa jak i sołtysa powinny być uregulowane w statucie sołectwa w formie zamkniętego katalogu bowiem inne uregulowanie umożliwiałoby przekazywanie organom sołectwa zadań w trybie pozastatutowym co jest sprzeczne z upoważnieniem zawartym w tymże przepisie. (vide wyrok WSA w Łodzi z dnia 20.03.2019r III SA/Łd23/19, wyrok WSA we Wrocławiu z 5.06.2012 III SA/Wr 111/12). Uznać zatem należy, że użycie określenia „w szczególności” przy określaniu kompetencji zebrania wiejskiego, rady sołectwa jak i sołtysa stanowi istotne naruszenie prawa.

Ad2.

Nie można również pominąć uregulowania wskazanego w § 19 ust 5 przedmiotowego statutu. Zgodnie z brzmieniem wskazanej normy prawnej przyjęto następujące zasady regulujące ważność wyboru Sołtysa i Rady Sołeckiej : dla dokonania ważnego wyboru Sołtysa i Rady Sołeckiej, na zebraniu wiejskim wymagana jest osobista obecność co najmniej 1/5 mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania. W przypadku braku wymaganej liczby uprawnionych do głosowania mieszkańców Sołectwa lub nie wybraniu sołtysa i rady sołeckiej , wybory przeprowadzi się w drugim terminie tj po upływie 30 min. przy obecności co najmniej 1/20 mieszkańców uprawnionych do głosowania. Powyższe zatem wskazuje, że do ważności wyborów przyjęto quorum.

Ustawa O samorządzie gminnym w art. 36 ust 2 reguluje zasady wyboru sołtysa i rady sołeckiej. Jest to uregulowanie kompletne, wyczerpująco regulujące tryb i przesłanki wyboru wskazanych organów. Przy czym przepis ten nie zastrzega żadnego

quorum dla ważności dokonanych wyborów co powoduje, że każdy wybór jest ważny bez względu na liczbę osób uczestniczących w wyborach (por. wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 14.06.2018r II SA/Go 342/18). Stąd też należy uznać, że niedopuszczalne jest określanie w statucie jakiegokolwiek quorum przy wyborze sołtysa i rady sołeckiej co powoduje, że zaskarżony przepis § 19 ust 5 w swojej regulacji przekracza normę art. 36 ust 2 u.s.g.

Ad. 3

§ 37a ustawy o Samorządzie Gminnym przewiduje, iż przewodniczący organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy (sołtys) może uczestniczyć w pracach rady gminy. Jest to zatem uprawnienie a nie obowiązek. Tymczasem zaskarżony § 15 ust 1 nakłada na sołtysa obowiązek udziału w sesjach Rady Miejskiej stojąc w opozycji do uregulowania ustawowego. Od swobodnego uznania bowiem przewodniczącego organu wykonawczego bowiem zależy czy weźmie on udział w sesji rady czy też nie (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 5.11.2015r III Sa/lu647/14; wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 11.04.2019 II SA/Go 140/19).


W ocenie skarżącego brak jest podstaw prawnych do utrzymania zaskarżonych zapisów.

Powołując się na powyższe jak i podniesione argumenty wnoszę o stwierdzenie nieważności części uchwały Rady Miejskiej w Sępólnie Kraj. z dnia 30.czerwca 2011 roku w sprawie utworzenia Sołectwa Kawle i nadaniu mu statutu.

Załącznik:

- odpis skargi

MP/MP


*p.f. Prokuratora Rejonowego
w Tucholi
Marcin Przytarski*