

Sępólno Krajeńskie, 11.06.2019 r.

Irg.271.11.2019

**Do Wykonawców
biorących udział w postępowaniu.**

W nawiązaniu do przetargu nieograniczonego pn.: „*Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Sępólno Krajeńskie*”, informujemy, że przetarg został unieważniony na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018 r., poz. 1986 ze zm.). W/w postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018 r., poz. 1986 ze zm.) zwana dalej ustawą Pzp. W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził rozbieżności pomiędzy treścią SIWZ a treścią ogłoszenia o zamówieniu. W ogłoszeniu o zamówieniu zabrakło informacji z Rozdziału X. pkt. 1., 1.3 lit. a) oraz z Rozdziału XV pkt. 2 lit. a) oraz w SIWZ w Rozdziale X pkt. 1., 1.3 zabrakło informacji o wykazie robót budowlanych.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 24.11.2017 r., sygn. akt 2375/17 „Art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. nakazuje unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego kiedy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu, tj. musi wystąpić naruszenie przepisów p.z.p. regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, wada musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy. Nie ulega wątpliwości, iż instytucja unieważnienia postępowania, na podstawie ww. przepisu, ma charakter wyjątkowy. Uchybienie przepisom p.z.p. musi być na tyle poważne, że zawarta w następstwie dotkniętej nim procedury umowa w sprawie zamówienia publicznego podlegałaby unieważnieniu. (...)

Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 17.10.2017 r. (sygn. KIO 2055/27, KIO 063/17) zamawiający może powołać się na art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. wyłącznie wówczas, gdy będzie mógł wykazać (udowodnić), iż nie jest w stanie działając zgodnie z prawem dokonać konwalidacji zaistniałej wady. Samo usunięcie wady może bowiem nastąpić w dowolny sposób byleby nie był on sprzeczny z p.z.p., a w szczególności nie prowadził do wypaczenia wyniku postępowania."

Zgodnie z orzecznictwem "Brak w ogłoszeniu elementów przedmiotowo istotnych, takich jak np. przedmiotu zamówienia, terminu jego wykonania, opisu warunków udziału, a także kryteriów oceny ofert oraz miejsca i terminu złożenia oferty powoduje, iż tego typu informacja nie spełnia wymogów ogłoszenia w rozumieniu Pzp [ustawy z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych], a tym samym tego typu sytuacje powinno kwalifikować się de facto jako niezamieszczenie ogłoszenia w ogóle." (Wawrzyńczak Tomasz, Naruszenie dyscypliny finansów publicznych w związku z nieprzekazaniem lub niezamieszczeniem ogłoszenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zam.Pub.Dor. 2010/2/46-52 - Artykuł | notka bibliograficzna).

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie stanowi, że " Stosując zatem reguły wykładni prounijnej uznać należy, iż nieprzeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wbrew takiemu obowiązkowi (niezastosowanie u.p.z.p.) wypełnia przesłankę z art. 146 ust. 1 pkt 2 u.p.z.p. Nie ma zatem racjonalnych podstaw do sięgania w opisaney sytuacji do sankcji z art. 58 k.c. (...) Przyjęcie, że poza wąsko rozumianym zakresem zastosowania art. 146 u.p.z.p. stosować należy art. 58 k.c. prowadziłoby do sytuacji takiej, że wszelkie formalne uchybienia niemieszczące się w literalnym zapisie art. 146 u.p.z.p. prowadzą do nieważności umowy sprzeczne jest z założeniem racjonalnego prawodawcy." (Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 września 2018, XVI GC 799/17)

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Jednocześnie prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania wiadomości na adres e-mail: j.tryk@gmina-sepolno.pl bądź na nr faxu 052 389 42 20, zgodnie z zapisami Rozdziału XVII SIWZ przedmiotowego postępowania.

Sp. J. Tryk, 11.06.2019 r.

BURMISTRZ

WALDEMAR STUPAŁKOWSKI