



2

Bydgoszcz, 2010-06-17

DYREKTOR

URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
w Bydgoszczy

85-959 Bydgoszcz, ul. Marcinkowskiego 7

Nr sprawy: UKS0491/W3E/42/23/10/26/023

URZĄD MIEJSKI
w Sępólnie Krajeńskim
428 2/5
wpt. dn. 7 1 06- 2010
ilość załączników
podpis Ks

2010-06-21
Sekretarz Urzędu
P. Kocioł - Red. Obr.

Egz. nr ...

Gmina Sępólno Krajeńskie
ul. Tadeusza Kościuszki 11
89-400 Sępólno Krajeńskie
NIP 504-00-13-744

WYNIK KONTROLI

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. a) i b) ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego wszczętego na podstawie postanowienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Bydgoszczy nr 04100218 z dnia 13 kwietnia 2010 r. oraz upoważnienia do przeprowadzenia postępowania kontrolnego znak: UKS0491/W3E/42/23/10/2/006 z dnia 13 kwietnia 2010 r., przedstawiam następujące ustalenia, wnioski i rekomendacje z przeprowadzonego postępowania kontrolnego dotyczącego projektu:

| | |
|--|--|
| Nazwa projektu: | Budowa ulicy Polnej w Sępólnie Krajeńskim |
| Numer projektu: | RPKP.01.01.00-04-094/08 |
| Numer i data umowy o dofinansowanie projektu: | WPW.I.3040-UE-602/2009 z dnia 29.05.2009 r. |
| Okres realizacji projektu: | 01.05.2009 r. - 30.11.2009 r. |
| Okres kwalifikowalności wydatków: | 01.05.2009 r. - 31.12.2009 r. |
| Całkowita wartość projektu: | 1.036.967,94 PLN |
| w tym wydatki kwalifikowane: | 1.036.967,94 PLN |
| z czego: | |
| • wkład UE: | 500.000,00 PLN |
| • krajowy publiczny: | 536.967,94 PLN |
| Współczynnik dofinansowania: | 500.000,00 PLN |
| (nie więcej niż 48,22% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu) | |

Ustalenia kontroli zostały udokumentowane protokołem kontroli z dnia 10 maja 2010 r., do którego Kontrolowany nie wniósł zastrzeżeń w trybie art. 291 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 nr 8 poz. 60 ze zm.) oraz innymi dokumentami zgromadzonymi w trakcie postępowania.

W trybie art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. nr 8 poz. 65 ze zm.) wyznaczono stronie 7 dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Strona w ustawowym terminie nie skorzystała z powyższego uprawnienia.

I. ZAKRES KONTROLI.

Kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej oraz wywiązywania się z warunków finansowania pomocy w ramach realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego (audyt operacji, art. 62 ust. 1 lit. b rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006) – projekt „Budowa ul. Polnej w Sępólnie Krajeńskim” nr RPKP.01.01.00-04-094/08, wniosek o płatność nr RPKP 01.01.00-04-094/08-02.

Czynności kontrolne dotyczyły ww. projektu, w ramach którego badaniem objęte zostały następujące obszary:

1) Czy operacja wybrana do kontroli spełnia kryteria wyboru w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, została zrealizowana zgodnie z decyzją/uchwałą o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkimi warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006)?

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia, czy projekt spełnia wymogi określone w Uszczegółowieniu RPO WK-P oraz czy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie.

Badaniem objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu złożony w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu 23.09.2008 r. wraz z załącznikami,
- umowę o dofinansowanie projektu nr WPW.I.3040-UE-602/2009 z 29.05.2009 r. wraz z aneksem z dnia 07.09.2009 r.,
- wniosek Beneficjenta o płatność nr RPKP.01.01.00-04-094/08-02 złożony w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu 28.10.2009 r. (ostateczna wersja z 18.11.2009 r.),
- statut Gminy Sępólno Krajeńskie,
- zaświadczenie Urzędu Statystycznego w Bydgoszczy z 25.05.2005 r. o nadaniu numeru identyfikacyjnego REGON: 092350949,
- decyzję Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sępólnie Krajeńskim w sprawie nadania Numeru Identyfikacji Podatkowej: 504-00-13-744 ,
- zarządzenie Burmistrza Sępólna Krajeńskiego Nr Or. 0152-33/08 z dnia 31 grudnia 2008 r. w sprawie procedur kontroli finansowej oraz zasad rachunkowości w zakresie wykorzystania środków unijnych na realizację projektu pn.: „Budowa ulicy Polnej w Sępólnie Krajeńskim” Nr RPKP.01.01.00-04-094/08 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Działanie 1.1.

Na podstawie badania ww. dokumentów sprawdzono:

- **w zakresie formalnej oceny projektu:**
 - dopuszczalność typu Beneficjenta dla Działania 1.1. Infrastruktura drogowa,
 - miejsce realizacji projektu,
 - zgodność zakresu rzeczowego projektu z zapisami i celami określonymi dla Działania 1.1. zawartymi w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WK-P 2007-2013,
 - dopuszczalny udział środków UE w wydatkach kwalifikowalnych projektu, określony w Uszczegółowieniu RPO WK-P,
 - uprawnienia wnioskodawcy do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu,
 - zgodność projektu z właściwym tematem priorytetowym;
- **w zakresie merytoryczno-technicznej oceny projektu:**
 - realizację celów projektu określonych dla Działania 1.1.,
 - posiadanie przez wnioskodawcę udokumentowanego prawa dysponowania gruntami w celu realizacji projektu,
 - spełnianie przez projekt spodziewanego stopnia trwałości rezultatów,
 - zgodność wszystkich wydatków zakładanych do poniesienia w ramach projektu z obowiązującymi wytycznymi i podręcznikiem kwalifikowalności wydatków w ramach RPO,
 - konieczność poniesienia wszystkich planowanych wydatków do osiągnięcia celów projektu,
 - wpływ projektu na osiąganie wskaźników Działania 1.1.;
- **w zakresie polityk horyzontalnych:**
 - pozytywny wpływ lub brak wpływu projektu na zagadnienia związane z zasadą zrównoważonego rozwoju, polityką społeczeństwa informacyjnego, polityką równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji;
- **w zakresie oceny wykonalności projektu:**
 - zdolność projektodawcy do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym,
 - poprawność wyboru miejsca realizacji projektu,
 - poprawność opisu cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji,
 - przedstawienie optymalnego rozwiązania technologicznego;
- **w zakresie zgodności postępu rzeczowego projektu z umową o dofinansowanie:**
 - faktyczne wykonanie oraz zgodność projektu sfinansowanego w ramach badanego wniosku o płatność z umową o dofinansowanie,
 - odniesienie wydatków ujętych w badanym wniosku o płatność do faktycznie zrealizowanych robót, usług, dostaw,
 - wykorzystanie przedmiotu dofinansowania zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie;
- **w zakresie przechowywania dokumentów:**
 - przechowywanie dokumentów związanych z projektem zgodnie z umową o dofinansowanie.

2) Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006)?

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia zapisów księgowych i dokumentacji dowodowej dotyczącej wydatku zadeklarowanego do KE w ramach następującego wniosku o płatność:

| L.p. | Nr wniosku o płatność | Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej |
|------|----------------------------|--|
| 1 | 2 | 3 |
| 1. | RPKP.01.01.00-04-094/08-02 | 985.068,44 PLN |

W odniesieniu do:

- wniosku i umowy o dofinansowanie projektu wraz z aneksem,
- uchwały Rady Miejskiej w Sępólnie Krajeńskim w sprawie powołania Skarbnika Gminy Sępólno Krajeńskie z 23.06.2005 r.,
- zaświadczenia, Gminnej Komisji Wyborczej z 14.11.2006 r. o wyborze na stanowisko Burmistrza Sępólna Krajeńskiego,
- dokumentu wymienionego w „Zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem”, tj. faktury VAT wystawionej przez firmę: „POL-DRÓG NAKŁO N/NOT” Sp. z o. o. z/s w Nakle nad Notecią nr 11/0908NN/FAK/SDP1 z 31.08.2009 r. wraz z wyciągiem bankowym nr 179/2009 z 09.09.2009 r.,
- protokołu odbioru końcowego robót wykonanych z 31.08.2009 r.,
- zarządzenia Burmistrza Sępólna Krajeńskiego Nr Or 0152/2/07 z dnia 3 stycznia 2007 r. w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy,
- zarządzenia Burmistrza Sępólna Krajeńskiego Nr Or. 0152-33/08 z dnia 31 grudnia 2008 r. w sprawie procedur kontroli finansowej oraz zasad rachunkowości w zakresie wykorzystania środków unijnych na realizację projektu,
- zapisów dokonanych na kontach analitycznych prowadzonych dla projektu za okres od 01.01.2009 r. do 31.12.2009 r.,
- dowodu OT 1/2009 z 30.09.2009 r.

Na podstawie badania ww. dokumentów sprawdzono:

- posiadanie przez Beneficjenta dokumentów wspierających wnioski o płatność (faktura, przelew i inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej) złożonych do Instytucji Zarządzającej,
- poniesienie wydatku, zadeklarowanego we wniosku o płatność, przez Beneficjenta,
- zgodność wysokości wydatku zadeklarowanego we wniosku o płatność z zestawieniem wydatków, fakturą (albo innymi równoważnymi dowodami) i dowodami zapłaty (np. przelewem, wyciągiem bankowym),
- poniesienie wydatku w znaczeniu kasowym, tj. jako rozchód środków pieniężnych z kasy lub rachunku bankowego Beneficjenta,
- zaksięgowanie wydatku w sposób umożliwiający jego identyfikację,

- opisanie faktury potwierdzającej poniesienie wydatku wykazanego we wniosku o płatność, w sposób określony w „Instrukcji do wniosku Beneficjenta o płatność”.

3) Czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006)?

3.1 Zgodność z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia zgodności projektu z przepisami wspólnotowymi i krajowymi dotyczącymi kwalifikowalności.

Badaniem objęto:

- wniosek i umowę o dofinansowanie projektu wraz z aneksem,
- wniosek Beneficjenta o płatność nr RPKP.01.01.00-04-094/08-02 wraz z dokumentami potwierdzającymi poniesienie wydatków (faktura VAT, wyciąg bankowy oraz protokół odbioru końcowego wykonanych robót),
- dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Na podstawie badania ww. dokumentów sprawdzono:

- poniesienie wydatku w okresie kwalifikowalności wskazanym w umowie o dofinansowanie projektu,
- jednokrotne wykazanie przez Beneficjenta wydatku ujętego we wniosku o płatność,
- faktyczne poniesienie przez Beneficjenta podatku od towarów i usług,
- kwalifikowalność podatku od towarów i usług,
- dopuszczalny poziom współfinansowania UE w odniesieniu do całości wydatków kwalifikowalnych z wyłączeniem VAT,
- zgodność poniesionego wydatku zadeklarowanego w badanym wniosku o płatność z wytycznymi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie kwalifikowalności.

W dniu 5 maja 2010 r. przyjęto pisemne oświadczenie Pani Urszuli Lange Skarbnika Gminy Sępólno Krajeńskie o kwalifikowalności podatku VAT.

3.2 Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia prawidłowości stosowania procedur zamówień publicznych.

Badaniem objęto:

- wniosek i umowę o dofinansowanie projektu wraz z aneksem,
- roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych za 2009 r.,
- dokumentację dotyczącą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w celu realizacji projektu „Budowa ulicy Polnej w Sępólnie Krajeńskim” o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo

zamówień publicznych (Dz. U. nr 19 poz. 177 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, w trybie przetargu nieograniczonego, w tym:

- zarządzenie Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z 17.04.2009 r. w sprawie powołania komisji przetargowej,
- ogłoszenie o zamówieniu oraz potwierdzenie opublikowania ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych z 27.03.2009 r.,
- SIWZ z 25.03.2009 r.,
- oferty złożone przez wykonawców,
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami,
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z 30.04.2009 r.,
- umowę nr Gkr 342/2/2009 r. z dnia 15.05.2009 r. zawartą z wybranym wykonawcą,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia oraz potwierdzenie opublikowania ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych z 15.05.2009 r.,
- fakturę VAT nr 11/0908NN/FAK/SDP1 z 31.08.2009 r. wraz z protokołem odbioru końcowego wykonanych robót z 31.08.2009 r., wyciągiem bankowym nr 179/2009 z 09.09.2009 r., dowodem OT 1/2009 z 30.09.2009 r.

Powyższą dokumentację zbadano pod kątem przestrzegania postanowień i zasad zawartych w Traktacie UE w zakresie m.in. niedyskryminacji i równego traktowania oraz prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 177 ze zm.), tj. zastosowania właściwego trybu postępowania, zamieszczania ogłoszeń związanych z postępowaniem, wyboru oferty, podpisania umowy, realizacji przedmiotu zamówienia, dokumentowania przebiegu postępowania oraz realizacji projektu zgodnie z zasadami konkurencyjności.

3.3 Zgodność z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia zgodności projektu z wymogami dotyczącymi ochrony środowiska.

Badaniem objęto:

- wniosek i umowę o dofinansowanie projektu wraz z aneksem,
- zaświadczenie Wojewody Kujawsko Pomorskiego z dnia 24.07.2008 r.,
- wniosek z dnia 15.09.2006 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia,
- obwieszczenie Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z 28.09.2006 r.,
- pismo Burmistrza Sępólna Krajeńskiego nr Irg.7624/30/06 z 20.09.2006 r. skierowane do Starosty Sępoleńskiego oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sępólnie Krajeńskim w sprawie obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- postanowienia Starosty Sępoleńskiego nr RO.7633-143/06 z dnia 25.09.2006 r. oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sępólnie Krajeńskim nr N.NZ-401-72/06 z dnia 03.10.2006 r. w sprawie wyrażenia negatywnej opinii co do obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko ww. przedsięwzięcia,
- postanowienie Burmistrza Sępólna Krajeńskiego nr Irg.7624/30/06 z dnia 11.10.2006 r. o odstąpieniu od sporządzenia raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko,

- pismo Burmistrza Sępólna Krajeńskiego nr Irg.7624/30/06 z dnia 20.10.2006 r. skierowane do Starosty Sępoleńskiego oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sępólnie Krajeńskim w sprawie uzgodnienia warunków przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia,
- postanowienia Starosty Sępoleńskiego nr RO.7633-155/06 z dnia 24.10.2006 r. oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sępólnie Krajeńskim nr N. NZ-401-72/06/ z dnia 30.10.2006 r. uzgadniające pozytywnie przedsięwzięcie,
- decyzję Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z dnia 08.11.2006 r. nr Irg7624/30/06 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia,
- obwieszczenie Burmistrza Sępólna Krajeńskiego z 08.11.2008 r. dot. wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia.

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono:

- sporządzenie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć wymienionych w Dyrektywie Rady nr 85/337/EWG znowelizowanej przez Dyrektywę nr 97/11/WE i Dyrektywę 2003/35/WE,
- wpływ przedsięwzięcia na obszary Natura 2000,
- przeprowadzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

3.4 Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia przestrzegania zasad dotyczących pomocy publicznej.

Badaniem objęto:

- wniosek i umowę o dofinansowanie projektu wraz z aneksem,
- wniosek Beneficjenta o płatność nr RPKP.01.01.00-04-094/08-02,
- statut Beneficjenta.

Powyższe dokumenty zbadano pod kątem zgodności otrzymanego dofinansowania z zasadami pomocy publicznej, tj. czy wsparcie ze środków publicznych nie było wykorzystywane przez Beneficjenta w warunkach konkurencyjnych ani nie wpływało na wymianę handlową między państwami członkowskimi oraz czy wystąpił obowiązek notyfikacji udzielonej pomocy do Komisji Europejskiej.

3.5 Zgodność z zasadami informacji i promocji.

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia prawidłowości wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

Badaniem objęto:

- wniosek i umowę o dofinansowanie projektu wraz z aneksem,
- wniosek Beneficjenta o płatność nr RPKP 01.01.00-04-094/08-02,
- informacje o projekcie umieszczone na stronie internetowej Beneficjenta.

Na podstawie ww. dokumentów sprawdzono:

- wywiązywanie się Beneficjenta z obowiązków w zakresie informacji i promocji wynikających z umowy o dofinansowanie projektu, tj. informowania

społeczeństwa o finansowaniu realizacji Projektu przez Unię Europejską, zgodnie z wymogami rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 oraz wytycznymi i zaleceniami Instytucji Zarządzającej RPO WK-P.

Ponadto w dniu 28 kwietnia 2010 r. przeprowadzono oględziny, podczas których sprawdzono czy projekt został prawidłowo oznaczony.

3.6 Zgodność z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia zgodności projektu z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

Na podstawie poniższych dokumentów:

- wniosku i umowy o dofinansowanie projektu wraz z aneksem,
- wniosku o płatność nr RPKP 01.01.00-04-094/08-02.

sprawdzono:

- wpływ projektu na rozwój nowoczesnych technologii informacyjnych i technologicznych oraz politykę na rzecz maksymalnego poziomu zatrudnienia,
- w jaki sposób projekt uwzględnia interesy kobiet oraz osób w trudnej sytuacji życiowej i/lub zawodowej, niepełnosprawnych, osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, korzystających ze świadczeń pomocy społecznej, itp.

4) Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi (art. 16 ust. 2 pkt d Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006 w związku z art. 80 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006)?

W badanym obszarze czynności kontrolne dotyczyły sprawdzenia prawidłowości wysokości wypłaconych środków finansowych i terminowości wypłaty.

Na podstawie nw. dokumentów:

- umowy o dofinansowanie projektu wraz z aneksem,
- wniosku Beneficjenta o płatność nr RPKP 01.01.00-04-094/08-02,
- wyciągu bankowego z 04.12.2009 r.

sprawdzono:

- zgodność płatności wypłaconej Beneficjentowi z kwotą wnioskowaną,
- terminowość otrzymania płatności przez Beneficjenta,
- obciążenie wypłaconej Beneficjentowi płatności potrąceniami, opłatami szczególnymi lub innymi opłatami o równoważnym skutku

II. KOŃCOWE USTALENIA, WNIOSKI I REKOMENDACJE.

II.1 KOŃCOWE USTALENIA

- 1) W zakresie objętym kontrolą potwierdzono, że operacja wybrana do kontroli spełnia kryteria wyboru w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, została zrealizowana zgodnie z uchwałą

w sprawie dofinansowania oraz jest zgodna ze wszystkim warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006).

Beneficjentem zgodnie ze Szczegółowym opisem osi priorytetowych RPO WK-P na lata 2007–2013 (Uszczegółowienie RPO WK-P) jest Gmina Sępólno Krajeńskie- jednostka samorządu terytorialnego. Realizacja projektu ma miejsce w granicach administracyjnych Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Zakres rzeczowy projektu jest zgodny z zapisami i celami określonymi dla Działania 1.1. Zakres wsparcia zgodny jest z dopuszczalnym udziałem środków UE w wydatkach kwalifikowalnych, określonych w Uszczegółowieniu RPO WK-P. Celem projektu jest poprawa stanu dróg gminnych oraz bezpieczeństwo w ruchu drogowym, co jest zgodne z Uszczegółowieniem RPO WK-P. Wybudowana droga jest własnością Gminy Sępólno Krajeńskie, która po zakończeniu realizacji projektu będzie odpowiadała za zarządzanie produktami projektu oraz zapewni prawidłową eksploatację drogi, co gwarantuje trwałość projektu. Wszystkie wydatki zakładane do poniesienia w ramach projektu są zgodne z obowiązującymi wytycznymi i podręcznikiem kwalifikowalności wydatków w ramach RPO WK-P. Na podstawie wniosku o dofinansowanie i studium wykonalności stwierdzono, że wydatki zostały zaplanowane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku (kryterium – najniższa cena), wybrano optymalne rozwiązania technologiczne, a planowane wydatki były konieczne do osiągnięcia celu Działania.

Przyjęte wskaźniki projektu są zgodne z zestawieniem wskaźników monitorowania dla RPO WK-P na lata 2007-2013. Projekt sfinansowany w ramach badanego wniosku o płatność został faktycznie wykonany i jest zgodny z umową o dofinansowanie projektu. Ujęty we wniosku o płatność wydatek odnosi się do faktycznie zrealizowanych robót (potwierdzono w trakcie oględzin 28.04.2010 r. oraz na podstawie protokołu odbioru końcowego wykonanych robót). Trwałość projektu jest zachowana, warunki realizacji projektu nie zostały zmienione w stosunku do zapisów we wniosku o dofinansowanie. Przedmiot dofinansowania jest wykorzystywany zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie. Dokumentacja dotycząca realizacji projektu jest przechowywana w jednostce.

- 2) **W zakresie objętym kontrolą potwierdzono, że wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006).**

Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających wniosek o płatność, tj.: faktury VAT, wyciągu bankowego potwierdzającego zapłatę za wykonane roboty oraz protokołu odbioru końcowego robót wykonanych.

Zadeklarowany w badanym wniosku o płatność wydatek został poniesiony przez Beneficjenta i jest zgodny z zestawieniem wydatków, fakturą VAT oraz dowodem zapłaty (wyciągiem bankowym).

Wydatek jest zgodny z zapisami księgowymi i dokumentami przechowywanymi przez Beneficjenta, został zaksięgowany w sposób umożliwiający jego identyfikację. Faktura potwierdzająca poniesienie wydatku została opisana w sposób określony w „Instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność”, tj. zawiera: informację o współfinansowaniu projektu ze środków EFRR, nazwę programu i działania, nazwę i nr projektu, nr i datę umowy o dofinansowanie projektu, potwierdzenie zgodności z wnioskiem o dofinansowanie, wskazanie wniosku o płatność, w którym

zadeklarowano wydatek oraz informacje o realizacji zamówienia w oparciu o przepisy ustawy Pzp.

3) W badanym zakresie potwierdzono, że w badanym projekcie wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006).

3.1 *Wydatek jest zgodny z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.*

Zadeklarowany w badanym wniosku o płatność wydatek, został poniesiony w dniu 09.09.2009 r., tj. w okresie kwalifikowalności wskazanym w umowie o dofinansowanie. Wydatek został wykazany przez Beneficjenta w kontrolowanym wniosku o płatność tylko jeden raz. Podatek od towarów i usług jest wydatkiem kwalifikowalnym i został przez Beneficjenta faktycznie poniesiony. Beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku od towarów i usług, ponieważ zgodnie z zapisem art. 15 ust 6 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz.535 z późn. zm.), nie uznaje się za podatnika organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy w zakresie realizowanych zadań nałożonych odrębnymi przepisami prawa, dla realizacji których zostały one powołane, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych. Ponadto zgodnie z art. 86 ust.1 ww. ustawy Beneficjent nie ma możliwości odzyskania podatku VAT, gdyż przedmiot projektu nie jest wykorzystywany do czynności opodatkowanych tym podatkiem. Projekt nie generuje dochodu. Został zrealizowany zgodnie z zasadami kwalifikowalności wynikającymi z Wytycznych MRR i RPO WK-P.

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność wydatków z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

3.2 *Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.*

Beneficjent w celu realizacji projektu przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, w trybie przetargu nieograniczonego na: „Budowę ulicy Polnej w Sepólnie Krajeńskim”

Wartość zamówienia wynikająca z umowy zawartej z wybranym wykonawcą wynosi 1.019.529,26 PLN

W wyniku postępowania ustalono, że Beneficjent:

- zastosował właściwy tryb udzielenia zamówienia,
- nie podzielił zamówienia,
- zachował wymagane terminy,
- zastosował prawidłowe/ niedyskryminujące kryteria oceny,
- wybrał najkorzystniejszą ofertę,
- podpisał umowę zgodnie z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ,
- zachował w postępowaniu zasady jawności, bezstronności, obiektywizmu i pisemności,
- wykonawca wykonał zamówienie w terminie i zakresie określonym w umowie.

Jednocześnie w przeprowadzonym postępowaniu stwierdzono naruszenie ustawy Pzp, tj.:

1. art. 7 ust. 1 i art. 41 pkt 7 ustawy Pzp, poprzez nie zamieszczenie przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu wymaganych dokumentów w przypadku

wykonawców spoza RP, podmiotów występujących wspólnie (konsorcjum), spółek cywilnych.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu przesłanym do BZP, zamieszczonym na własnej stronie internetowej oraz tablicy informacyjnej nie wskazał, jakie dokumenty lub oświadczenia wymagane są od wykonawców spoza RP, na potwierdzenie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, niezbędnej wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego, a także dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Brak również informacji dot. dokumentów i oświadczeń wymaganych od podmiotów występujących wspólnie oraz spółek cywilnych. Pełną informację w powyższym zakresie Zamawiający zawarł w SIWZ.

Zgodnie z art. 41 pkt 7 ustawy Pzp, ogłoszenie o zamówieniu zawiera opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605) - jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w § 1 ust. 1:

- 1) pkt 2, 3 i 5 - składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że:
 - a) nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości,
 - b) nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne albo, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
 - c) nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie;
- 2) pkt 4 - składa zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego kraju pochodzenia albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp.

Paragraf 2 ust. 3 ww. rozporządzenia stanowi, jeżeli w kraju pochodzenia osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju pochodzenia osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.

Zamawiający, nie wskazując w ogłoszeniu, jakich dokumentów lub oświadczeń wymaga od wykonawców spoza RP, naruszył § 2 ust. 3 ww. rozporządzenia, a tym samym art. 41 pkt 7 ustawy Pzp. Mimo, że pełna informacja została zawarta w SIWZ, to jednak na etapie analizy treści ogłoszenia przez potencjalnych wykonawców, wykonawcy z Polski znajdowali się w sytuacji uprzywilejowanej w stosunku do wykonawców spoza RP. Zatem powyższe uchybienie stanowi również naruszenie zasad równego traktowania wykonawców wynikające z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

2. art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp,

W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na stronie internetowej <http://www.bip.gmina-sepolno.pl/> oraz na tablicy informacyjnej Zamawiający nie

zamieścić informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. W powyższych ogłoszeniach wskazano jedynie numer ogłoszenia opublikowanego na stronie Urzędu Zamówień Publicznych.

Zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp „*Ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej zawiera informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (...)*”.

3.3 Zgodność z zasadami ochrony środowiska.

Projekt pn. „Budowa ulicy Polnej w Sępólnie Krajeńskim” jest przedsięwzięciem, wymienionym w załączniku nr II do Dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27.06.1985 r. w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko, zmienionej Dyrektywą Rady 97/11/WE z dnia 03.03.1997 r. i Dyrektywą 2003/35/WE.

Powyższe przedsięwzięcie należy do kategorii przedsięwzięć określonych w art. 51 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U z 2008 r. Nr 25, poz.150 ze zm.) oraz wymienione jest w § 3 ust 1 pkt 56 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U Nr 257, poz. 2573 ze zm.).

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego w dniu 28 września 2006 r. wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację między innymi ww. przedsięwzięcia, oraz wydał obwieszczenie o wszczęciu ww. postępowania, które zostało zamieszczone w prasie regionalnej oraz na stronie internetowej. W ramach prowadzonego postępowania wystąpił do Starosty Sępoleńskiego oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sępólnie Krajeńskim o wydanie opinii dotyczącej konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Po otrzymaniu opinii o braku konieczności sporządzenia przedmiotowego raportu, postanowieniem nr Irg.7624/30/06 z dnia 11.10.2006 r. odstąpił od obowiązku sporządzenia raportu. Ponadto przedmiotowe przedsięwzięcie uzyskało pozytywne uzgodnienia ze Starostą Sępoleńskim oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Sępólnie Krajeńskim.

Burmistrz Sępólna Krajeńskiego po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedmiotowego projektu na środowisko, w dniu 8 listopada 2006 r. wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia oraz obwieszczenie o wydaniu ww. decyzji, które zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Sępólnie Krajeńskim, Zarządu Osiedla nr 1 oraz na stronie internetowej ww.ekoportal.pl.

Organ odpowiedzialny za monitorowanie obszarów Natura 2000, tj. Wojewoda Kujawsko-Pomorski w zaświadczeniu z dnia 24 lipca 2008 r., wskazał że projekt nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar Natura 2000, planowane przedsięwzięcie będzie realizowane poza wyznaczonymi i projektowanymi obszarami Natura 2000. Z uwagi na rodzaj przedsięwzięcia i jego charakter i lokalizację nie przewiduje się, aby jego oddziaływanie miało wpływ na obszar Natura 2000.

W badanym zakresie potwierdzono zgodność projektu z wymogami dotyczącymi ochrony środowiska.

3.4 Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

Beneficjent realizujący projekt jest jednostką samorządu terytorialnego. Otrzymane dofinansowanie w ramach kontrolowanego projektu, nie nosi cech pomocy publicznej w rozumieniu art. 87 Traktatu UE, tj. otrzymana pomoc nie zakłóci w żaden sposób konkurencji, ani nie wpłynie na wymianę handlową między państwami członkowskimi, a tym samym nie występuje obowiązek notyfikacji do Komisji Europejskiej.

Zgodnie ze Szczegółowym opisem osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013, pomoc publiczna nie dotyczy projektów realizowanych w ramach osi priorytetowej 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Działanie 1.1. Infrastruktura drogowa.

W badanym zakresie potwierdzono przestrzeganie zasad dotyczących pomocy publicznej.

3.5 Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

Na podstawie zbadanej dokumentacji dotyczącej projektu stwierdzono, że:

- na stronie internetowej Beneficjenta oraz na ulotkach informacyjnych dotyczących projektu zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie zamieszczone zostały informacje o projekcie zawierające: znak programu, herb województwa wraz z odwołaniem słownym do nazwy województwa, emblemat UE wraz z odwołaniem słownym do UE oraz odwołaniem słownym do EFRR, hasło Mój region w Europie oraz informację o współfinansowaniu projektu.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę ulicy Polnej w Sępólnie Krajeńskim” przeprowadzone było przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu, tym samym Beneficjent nie był zobowiązany do zamieszczenia na dokumentach informacji o projekcie.

W miejscu realizacji projektu, umieszczono tablice pamiątkowe, których układ i zawarte na nich informacje są zgodne z „Wytycznymi dla Beneficjenta z zakresu promocji projektów realizowanych w ramach RPO WK-P”. Powyższe potwierdzono podczas oględzin przeprowadzonych w dniu 28.04.2010 r.

W badanym zakresie potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

3.6 Wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

Projekt polegający na budowie ulicy Polnej w Sępólnie Krajeńskim, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, ma pozytywny wpływ na zagadnienia z zakresu polityki równych szans, ponieważ ważnym elementem projektu jest podniesienie jakości życia mieszkańców tzn. zapewnienie dogodnego dojazdu mieszkańców do posesji, zakładów pracy, szkół. Z myślą o osobach niepełnosprawnych krawężniki przy wyjazdach z posesji i przejściach dla pieszych obniżono z 12 cm do 4 cm. Natomiast ma neutralny wpływ na zagadnienia z zakresu polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia i zrównoważonego rozwoju.

- 4) W zakresie objętym kontrolą potwierdzono, że beneficjent otrzymał wkład publiczny zgodnie z art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006.

W dniu 4 grudnia 2009 r. wpłynęło na rachunek bankowy Beneficjenta dofinansowanie w kwocie 475.000,00 PLN, która jest zgodna z kwotą wnioskowaną przez Beneficjenta we wniosku o płatność.

Beneficjent otrzymał płatność w terminie określonym w umowie o dofinansowanie projektu. Nie potrącono, nie wstrzymano żadnych kwot, ani też nie nałożono żadnych opłat szczególnych lub innych opłat o równoważnym skutku, które powodowałyby zmniejszenie kwoty wypłacanej Beneficjentowi.

II.2 WNIOSKI I REKOMENDACJE.

Z uwagi na rodzaj ustaleń opisanych w pkt II.1 3) 3.2 (brak skutku finansowego) rekomendacji nie wydaje się.

III. TERMIN USUNIĘCIA NIEPRAWIDŁOŚCI.

W trakcie czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości, w związku z czym nie wydano wskazań dotyczących terminów usunięcia nieprawidłowości.

IV. POUCZENIE.

Na niniejszy wynik kontroli nie przysługują środki prawne przewidziane w art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. nr 8 poz. 65 ze zm.) ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w 4 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Kontrolowanemu

Z upoważnienia
DYREKTORA
Urzędu Kontroli Skarbowej
w Bydgoszczy
Elżbieta Drogoś
Naczelnik Wydziału

Podpis i pieczęć organu
wydającego wynik kontroli

Otrzymują:

- 1) Adresat (egz. nr 1),
- 2) Województwo Kujawsko-Pomorskie,
(Instytucja Zarządzająca), 87-100 Toruń, Plac Teatralny 2 (egz. nr 2),
- 3) Wojewoda Kujawsko-Pomorski,
85-950 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 3 (egz. nr 3),
- 4) a/a (egz. nr 4).