

Bydgoszcz, dnia 26.11.2007 r.



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

ul. Wały Jagiellońskie 12
85-950 BYDGOSZCZ
☎ (052) 339-06-10
☎ (052) 339-06-60

P/07/001

LBY- 41014-01/07

2007-M-28
1) Selmele m. Gmina
2) P. Kier. Ref. 50
3) P. Skombnik Gmina

URZĄD MIEJSKI w Sępólnie Krajeńskim	
wpl. dn.	28-11-2007
ilość załączników	8992/s
podpis	[Signature]

**Pan
Waldemar Stupałkowski
Burmistrz
Sępólna Krajeńskiego**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Sępólnie Krajeńskim, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę prawidłowości udzielania i rozliczania przez Gminę Sępólno Krajeńskie zwaną dalej „Gminą” dotacji na zadania zlecone podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 30 czerwca 2007 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 31 sierpnia 2007 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo licznych nieprawidłowości i uchybień, udzielanie i rozliczanie w badanym okresie przez organy Gminy dotacji na zadania zlecone podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych.

Uzasadnieniem powyższej oceny ogólnej są poniższe oceny cząstkowe i uwagi:

1. W ocenie NIK Pan Burmistrz jako uprawniony i zobowiązany organ Gminy nie przestrzegał przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego

i wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) zwanej dalej „upp”, dotyczących procedur udzielania dotacji podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych, bowiem w 2006 r. nie przeprowadzono żadnego otwartego konkursu ofert zgodnie z wymogiem art. 11 ust. 2 upp pomimo, że zawarto 18 umów o wartości 224.750 zł na wsparcie realizacji zadań Gminy przez organizacje pozarządowe. Wszystkie te zadania zlecono po złożeniu ofert organizacji pozarządowych z własnej inicjatywy w trybie art. 12 upp, pomimo że art. 11 ust. 2 upp stanowił, iż wspieranie oraz powierzanie przez organy administracji publicznej realizacji zadań publicznych, odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, chyba że przepisy odrębne przewidują inne tryby zlecenia, co nie miało w tym przypadku miejsca.

Dokonując zlecenia 18 zadań w 2006 r. dopuszczono do nieprawidłowości polegających na tym, że:

- w trzech przypadkach (16,6%) niezgodnie z art. 12 ust. 2 upp, tj. z opóźnieniem w granicach od jednego miesiąca i jednego dnia do dwóch miesięcy i dwóch dni rozpatrzono złożone oferty (wnioski) i przekazano informacje wnioskodawcom;
- w dwóch przypadkach (11,1%) nie poinformowano składającego ofertę o decyzji przyznania dotacji, co było wymagane art. 12 ust. 2 pkt 2 upp, natomiast w jednym przypadku oferta nie posiadała daty sporządzenia, oraz brak było daty jej złożenia, co uniemożliwiało ustalenie terminu jej rozpatrzenia;
- przyjęto trzy oferty (16,6%) podpisane przez jednego zamiast dwóch członków zarządu stowarzyszenia składającego ofertę, co było niezgodne z postanowieniami statutów tych stowarzyszeń.

Kontrola prawidłowości zlecenia zadań w trybie konkursowym przeprowadzona na podstawie 13 spośród 26 umów z 2007 r. wykazała, że we wszystkich przypadkach zlecenie realizacji zadań publicznych odbywało się zgodnie z przepisami upp. M.in. ogłoszono pięć otwartych konkursów ofert przy zachowaniu trzydziestodniowego terminu na ich składanie. Ogłoszenia zawierały informacje wymagane art.13 ust.2 upp oraz zostały upublicznione stosownie do wymogów określonych w art.13 ust. 3 upp, a rozpatrywanie ofert przeprowadziła trzy osobowa Komisja konkursowa, której członkowie posiadali właściwe przygotowanie merytoryczne.

Kontrola 31 umów zawartych przez Gminę w 2006 r. i 2007 r. w zakresie spełnienia wymagań określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego,

ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207), zwanego dalej „rozporządzeniem MPiPS wykazała m.in., że:

- w czterech umowach (12,9%) brak było postanowień: o prawie do kontroli przysługującego upoważnionym pracownikom zleceńdawcy (zarówno w siedzibie zleceniobiorcy, jak i w miejscu realizacji zadania), co było wymagane § 8 wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 2 do rozporządzenia MPiPS, oraz poinformowaniu o fakcie dofinansowania (§ 7 wzoru);
- w dwóch umowach (6,5%) brak było określenia daty rozpoczęcia i zakończenia zadania;
- w przypadku jednej umowy (3,2%) brak było wymaganego do umowy aneksu dotyczącego zmiany kosztorysu zadania;
- w jednej umowie (3,2%) brak było określenia terminu przekazania dotacji przez Urząd.

W czterech umowach określono termin przedłożenia sprawozdania końcowego do 10 stycznia 2007 i 2008 r., tj. niezgodnie z art.18 ust. 2 upp (30 dni po zakończeniu zadania – w tym przypadku do 27 stycznia 2007 r. i 28 stycznia 2008 r.).

Ponadto w umowie nr 1/2007 z 15 stycznia 2007 r. zawartej z Miejskim Ludowym Klubem Sportowym „Krajna” z Sępólna Krajeńskiego zawarto postanowienie o tym, że Klub może, bez zgody Gminy, dokonywać przesunięć w budżecie Programu na łączną wartość równą 10% kwoty w ramach poszczególnych kategorii tego budżetu, co było niezgodne z załącznikiem nr 2 rozporządzenia MIPS. Badanie rozliczenia tej dotacji za I półrocze 2007 r. nie wykazało negatywnych skutków takiego postanowienia umownego.

Kontrola terminowości przekazywania dotacji wykazała, że na 31 badanych umów w 7 przypadkach (22,6 %) przekazano dotacje w terminach niezgodnych z umowami, tj. z opóźnieniem od 21 do 49 dni, jednak nie miało to wpływu na realizację tych zadań.

2. W ocenie NIK nieprawidłowo i nierzetelnie dokonywano rozliczeń udzielonych dotacji, przyjmowano nieterminowe sprawozdania oraz nie dokonywano kontroli i oceny realizacji zadań objętych tymi dotacjami.

Analiza 21 umów w zakresie wykorzystania dotacji, przedstawienia rozliczenia oraz realizacji zadania wykazała, że:

- w czterech przypadkach (19%) wykorzystano dotacje niezgodnie z przeznaczeniem na łączną kwotę 5.907,34 zł, w tym: 1.406,66 zł przez Ognisko TKKF-u w Sępólnie Krajeńskim (umowa nr 4/2006 z 29 czerwca 2006 r.), 1.499,67 zł przez Stowarzyszenie „Bądź Z Nami” z Sępólna Krajeńskiego (umowa nr 12/2006 z 1 sierpnia 2006 r.), 2.301,01 zł przez Koło Terenowe PZW w Sępólnie Krajeńskim (umowa nr 14/2006 z 1 sierpnia 2006 r.) i 700 zł przez Stowarzyszenie Rozwoju Wsi „Kół Gospodyń Wiejskich i Kółek Rolniczych” Gminy Sępólno Krajeńskie (umowa nr 6/2006 z 3 lipca 2006 r.);

Istotną nieprawidłowością było niewyegzekwowanie do dnia kontroli NIK zwrotu części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem przez Stowarzyszenie „Bądź Z Nami” z Sępólna Krajeńskiego, na realizację zadania publicznego, w wysokości 1.499,67 zł, pomimo stwierdzenia w dniu 24 października 2006 r. przez Pana Burmistrza naruszenia umowy nr 12/2006 z dnia 1 sierpnia 2006 r. W powyższej sprawie Pan Burmistrz nie wydał decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki do czego zobowiązuje art. 146 ust. 1 w związku z art. 190 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Nie ustalenie kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych zgodnie z art. 8 ww. ustawy.

- w jednym przypadku (4,8%) rozliczono dotację pomimo niewykonania w całości zadania przez Stowarzyszenie „Duże Różowe Słońce” w Sępólnie Krajeńskim, które wydrukowało 300 zamiast 500 egzemplarzy publikacji objętych tym zadaniem (umowa nr 18/2006 z dnia 1 września 2006 r.). Skutkiem tego było pobranie dotacji w kwocie 1.050 zł zamiast 630 zł, tj. w nadmiernej wysokości 420 zł;

- w dziesięciu przypadkach (47,6%) rozliczono dotacje pomimo przedstawienia dokumentów zawierających braki formalne, m.in. brak było umów, przedstawione do rozliczenia umowy zlecenia podpisane były przez 1 zamiast 2 członków zarządu stowarzyszenia, faktury nie zawierały wszystkich wymaganych danych. Wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.) i wyklucza prawo do otrzymania dotacji przez te stowarzyszenia przez kolejne trzy lata.

Ponadto badanie 23 sprawozdań wykazało, że:

- wszystkie sprawozdania złożone zostały według wzoru zgodnego z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia MPiPS;

- sześć sprawozdań (26,1%) złożono po terminach wyznaczonych umowami, co było niezgodne z art. 18 upp. Dotyczyło to trzech sprawozdań półrocznych złożonych z opóźnieniami od 7 do 15 dni oraz trzech sprawozdań końcowych złożonych przez Ognisko TKKF-u w Sępólnie Krajeńskim - 8 dni po terminie (umowa nr 4/2006), Stowarzyszenie „Razem w Przyszłość” w Sępólnie Krajeńskim - 87 dni po terminie (umowa nr 5/2006) i Koło Terenowe PZW w Sępólnie Krajeńskim - 68 dni po terminie (umowa nr 14/2006). Nieterminowe rozliczenie dotacji (złożenie sprawozdania po terminie) stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych art. 9 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

- dwa sprawozdania (8,7%) podpisane zostały przez jednego zamiast dwóch członków zarządu stowarzyszenia, co było niezgodne ze statutami tych stowarzyszeń (umowa nr 13/2006 i umowa bez numeru z dnia 27 stycznia 2006 r. ze Stowarzyszeniem „Dorośli Dzieciom”);

- w jednym sprawozdaniu (4,3 %) wykazano dane niezgodne z przedstawionymi rachunkami i fakturami (umowa nr 4/2006), przedstawiając m.in. w rozliczeniu (sprawozdaniu) kwotę 885,6 zł, która faktycznie (według rachunków) nie dotyczyła wydatków związanych z zadaniem objętym tą dotacją;

- w jednym sprawozdaniu (4,3%) brak było opisu dotyczącego liczbowego wykonania zadania, co było niezgodne z przedstawioną ofertą (umowy nr 18/2006);

- w trzech sprawozdaniach (13%) brak było poświadczenia przez Urząd daty jego złożenia (umowy nr: 15/2006, 5/2006 i 6/2006 z 2006 r.).

3. W ocenie NIK, wykazane w niniejszym wystąpieniu nieprawidłowości, były konsekwencją niesprawnego systemu kontroli wewnętrznej, a ustanowione procedury nie zapewniały właściwego nadzoru nad realizacją tych zdań. Urząd nie posiadał wśród procedur kontroli wewnętrznej uregulowań odnoszących się do prowadzenia kontroli zewnętrznych w podmiotach spoza sektora finansów publicznych a korzystających z dotacji Gminy. Zadań dotyczących kontroli nie umieszczono również w zakresach czynności pracowników na co wskazywały postanowienia Regulaminu kontroli wewnętrznej. W rocznych programach współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w zakresie działalności

pożytku publicznego na 2006 i 2007 r. zawarto zadania dla wyznaczonych pracowników Urzędu dotyczące zasad kontroli, oceny i rozliczenia wykonania zadań. M.in. wyznaczeni pracownicy Urzędu mieli w imieniu Burmistrza dokonywać analizy i oceny przedkładanych rozliczeń i sprawozdań, jednak nie wyznaczono takich pracowników i nie wpisano zadań tych do ich zakresów czynności.

Stwierdzony brak przeprowadzenia w badanym okresie przez pracowników Urzędu i Radę Miejską w Sępólnie Krajeńskim kontroli bezpośrednich w jednostkach niezliczonych do sektora finansów publicznych wskazuje na niedostateczny nadzór nad wykonywanymi zadaniami w tym zakresie.

Ponadto w rocznych programach współpracy z organizacjami pozarządowymi nie zawarto przewidywanych do uzyskania wymiernych rezultatów współpracy co wpływało również na niedostateczny nadzór nad wykonywanymi zadaniami w tym ocenę ich realizacji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań organizacyjnych w celu wyeliminowania nieprawidłowości powstałych na etapie składania ofert, zawierania umów i rozliczania zadań z podmiotami niezaliczonymi do sektora finansów publicznych, w tym:

- a) ustalenie odpowiednich zadań w zakresach czynności pracowników Urzędu;
- b) uwzględnienie w procedurach kontroli wewnętrznej i regulaminie organizacyjnym Urzędu uregulowań odnoszących się do problematyki udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy na zadania publiczne;
- c) ustalenie planu kontroli dotacji udzielonych podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych

2. Podjęcie działań w celu zmiany w umowie nr 1/2007 z 15 stycznia 2007 r., zawartej z Miejskim Ludowym Klubem Sportowym „Krajna” z Sępólna Krajeńskiego, postanowienia o możliwości przesuwania 10% wydatków, bez zgody Gminy w kosztorysie tego zadania.

3. Podjęcie działań organizacyjnych mających zapewnić terminowe przekazywanie dotacji na zadania zlecone podmiotom niezliczonym do sektora finansów publicznych.

4. Podjęcie działań w celu niezwłocznego zwrotu dotacji wraz z odsetkami:

- a) wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 5.907,34 zł, w tym 1.406,66 zł od Ogniska TKKF-u w Sępólnie Kraj., 1.499,67 zł od Stowarzyszenia „Bądź Z Nami” z

Sępólna Kraj., 2.301,01 zł od Koła Terenowego PZW w Sępólnie Kraj., 700 zł od Stowarzyszenia Rozwoju Wsi „Kół Gospodyń Wiejskich i Kółek Rolniczych” Gminy Sępólno Kraj

b) pobranej w nadmiernej wysokości 420 zł od Stowarzyszenia „Duże Różowe Słońce” w Sępólnie Kraj.

5. Rozważenie uwzględnienia w rocznych programach współpracy z organizacjami pozarządowymi, wymiernych rezultatów przewidzianych do uzyskania z realizacji planowanych zadań publicznych.

6. Egzekwowanie od zleceniobiorców terminowanego sporządzania sprawozdań w zakresie wykonania i rozliczenia zadań finansowanych i współfinansowanych dotacjami Gminy.

7. Zwiększenie nadzoru nad pracownikami Urzędu wykonującymi zadania zlecane jednostkom niezaliczonym do sektora finansów publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Bydgoszczy

z k.p. mgr Wiesław Warzocha
doradca ekonomiczny